***Лаза Лазаревић***

***(1851 - 1891)***

Једини закључак који бисмо, на темељу списа наших грађанских историчара у последњој четвртини 19. века, могли извући јесте да би се то раздобље у Србији најмање смело назначити као оптимистичко или "весело". То што су по њој чинили владари и државници тога времена личило је, по Милану Кашанину, на оперету "која је исто толико жалосна колико и смешна". Али, изван света политичких интрига и лудости "то раздобље изгледа другачије".

Није то само време фундаменталног преображаја српског народа тиме што "Србија с Београдом на челу преузима" његово вођство но више време у коме књижевно-уметничко-научна Србија почиње да доминира зрелошћу своје мисли. У речи, било је то време у коме Војислав Илић својим делом "смењује ритмичку хуку песника романтичара", филозоф Божидар Кнежевић у историји утврђује "закон реда", Стеван Мокрањац компонује своје *Руковети*, по плановима се Александра Бугарског зида Стари двор, а пројекту Светозата Ивачковића Министарство правде. Затим време у коме Михаило Валтровић и Драгутин Милутиновић проналазе средњовековне српске цркве и фреске, Стојан Новаковић чини напор у проучавању старе српске књижевности, а Јосиф Панчић природу. Време у коме се као војсковође формирају Радомир Путник, Степа Степановић, Живојим Мишић и Петар Бојовић, а потом и научници и филозофи: Михаило Петровић, Јован Цвијић, Сима Лозанић, Љубомир Ковачевић, Божидар Кнежевић, Бранислав Петронијевић...[[1]](#footnote-0)

Што се књижевности тиче било је то време не само рађања романа и приповетке но и њиховог подизања до нивоа на коме се дотад налазила лирска поезија - раније је наша књижевност у том делу до те мере оскудевала да су се "морали преводити са туђих језика".

Упркос томе што је Светозар Марковић од књижевности поред "дегеротипне истинитости" тражио и "дубоку психолошку анализу живота" зачетници српске реалистичке прозе - Јаков Игњатовић и Милован Глишић - прихватили су само онај први захтев и реализам схватили у буквалном значењу - "као пресликавање стварности, без много задирања испод спољашње покорице те стварности и удубљивања у људску психу". У свет психе, или у други Марковићев захтев зашао је тек Лаза Лазаревић.

Лаза К. Лазаревић је рођен 1. маја 1851. године у трговачкој породици да би још као дете остао без оца - бригу о породици преузела мајка. У родном месту - Шапцу - завршио је основну школу и нижу гимназију, а вишу гимназију и права учио је у Београду, где је становао код Милорада Шапчанина за кога је била удата једна његова сестра. У кући овог познатог књижевника и уз његове госте - пре свих Јована Ђорђевића и Јована Бошковића који су "имали велики утицај на културни живот Србије" - Л. Лазаревић је несумњиво и градио и неговао свој књижевни дар.

Било је то време излажења Марковићеве *Србије на Истоку* (1868), а нешто раније и до оснивања Уједињене омладине српске (1866) која је тежила за тим да се омладина српска "упозна са савременом науком", реалним погледима на живот и народним животом. Тако већ 1867, долази до оснивања универзитетске дружине "Побратимство" у коме Лаза Лазаревић бива изабран за секретара. У складу са тим идејама бавио се и превођењем - Дарвина, Федорова, Гогоља, Черwишевског.

На петој омладинској скупштини у Новом Саду 1870. године долази, међутим, до расцепа између либерала и С. Марковића јер је овај истицао револуционарну борбу док су либерали настојали да омладину ставе "у службу интереса и циљева монархије". У том сукобу Лаза Лазаревић је "стао на страну либерала". Из тих разлога он већ 1871. године добија стипендију "да изучава медицину у Немачкој" коју му - због тога што није хтео да "ломи штрајк који је избио на Великој школи у Београду" - убзо и одузимају. У тим околностима он завршава права у Београду. Како, међутим, накнадно поново добија стипендију то време од 1872 - 1875, проводи на студијама медицине у Немачкој. Тврдњу да је "стао на страну либерала" врло неаргументовано и рекли бисмо чак и нетачно износи В. Глигорић - али о томе нешто касније. Медицину је у Немачкој - после краћег прекида због српско-турског рата - завршио 1879. године и као доктор бива постављен за физикуса округа београдског. Већ 1881, је примаријус у београдској болници, а потом и лични лекар краља Милана.

Како му здравље умеђувремену битно попушта то одлази на лечење у иностранство. Но, болест је била неизлечива - умро је 29. децембра 1890. године.

Прву приповетку Л. Лазаревић је објавио у бечкој "*Српској зори*" 1879. године под насловом *Звона са цркве Н.* - коју је касније преименовао у *Први пут с оцем на јутрење*, *Школску икону* и У добри час хајдуци је објавио већ 1780. године, *На бунару* и *Ветар* 1881, *Све ће то народ позлатити* 1882. године, а нешто касније у *Отаџбини* и Ветар (1889), и у издању *Српске академије,* *Он зна све*. У његовој је заоставштини пронађено још неколико незавршених приповедака - *На село, Секција, Баба Вујка, Стојан и Илинка*... - поред аутобиографске приповетке *Швабица*.

Како и М. Најдановић - попут Глигорића - подвлачи код нашег писца "заокред од учешћа у једном слободарском покрету до солидарности са једном политички конзервативном странком" то је, чини се, ипак прилика да ствар појаснимо.

Неспориво да је у том делу најупутније поћи од Ј. Скерлића који с правом подвлачи да је младости само примерено - па и код младости Л. Лазаревића - да "усвоји и исповеда идеје" које јој нису у природи. Ни наш писац није ушао у ту "војску нових идеја" из уверења, "ни више следујући своме племенитом нагону, оном неодређеном идеализму млада човека од двадесет година". Одгојен у породици у којој је "осећање узајамности било јако развијено", он се уз њу и привио и са њом "слио у своје ја". Насупрот томе Марковићев револуционарни покрет носио је у себи "револуционарно-рушилачки замах". Има ли се у виду да је у напредњацима препознавао снагу која тежи ка "конзервацији онаквог живота какав је знао и волео од малих ногу" то је сасвим природно што му се приклонио - мада ни то није најпрецизнији израз.

Од света који је понео из детињства он се није могао "отргнути" ни у Берлину - везан са њим многим нитима остао је његов вечити "сапутник и сапатник". Оно што је за нас, међутим, овога тренутка интересантно јесте она "двојност као поетски принцип садржан и у политичко и ширем друштвеном ангажману Лазе Лазаревића" како то проницљиво примећује Милорад Јеврић.[[2]](#footnote-1) Подвлачећи ту двојност професор Јејврић подсећа на Л. Лазаревића као одушевљеног марковићевца који се потом преобраћа у "неформалног либерала" врло блиског "владајућим круговима и самом Двору".

Тражећи узроке том наглом заокрету М. Јеврић их налази у самој Лазаревићевој личности и везаности за породицу, а тек на маргини у "даљем окружењу друштвеном и националном", па чак и "интернационалном". У том контексту он не прихвата Глигорићеву тврдњу да је 5. омладинској скупштини у Новом Саду 1870. године наш писац "стао на страну либерала". Не јер је до видног преокрета ка либерализму дошло тек после доласка у Берлин - односно, "ћурак наопако", а у знак "захвалности коју је осећао према својим добротворима", окренуо је тек у време студирања медицине.

Да ли се то ипак може тако поједноставити и да ли је иницијална каписла тог заокрета баш потреба за захвалношћу?

На први поглед одговор да се намеће као једини и сасвим природан одговор. Не сме се заборавити да му је зет, Милорад Шапчанин. Био не само угледни књижевник но и "високи државни службеник" који је, природно, на Л. Лазаревића имао снажног утицаја. Ништа мањи утицај нису имали ни Ј. Ђорђевић и Ј. Бошковић - истакнути идеолози либерализма. Дода ли се притом да је Л. Лазаревић био "високо морална личност која се с пажњом и захвалношћу односила према својим добротворима и ближњима" сасвим је логично да се да и може и мора прихватити као одговор на постављено питање.

Али, треба знати и то да се Лазаревић у Берлину није бавио политиком колико је био вођен националним и родољубивим обзирима. У *Швабици* је национално потукло интимно, а у српско-турском (1875 - 1878) и српско-бугарском рату тријумфовало је родољубиво. Није се Лаза Лазаревић у Берлину приклонио идеологији либерализма колико се, како то врло тачно примећује М. Јеврић, "вратио првобитној својој природи и првобитним уверењима, оном Лазаревићу од пре студија на Великој школи". Заправо, вратио себи - "задружној и националној традицији, која је снажно живела у његовом младом животу".

Из угла овог повратка себи М. Јеврић извлачи закључак да на онај период заношења социјалистичким идејама С. Марковић у Београду пре треба "гледати као на изузетак него као на неко трајније правило“. Само је у том случају - кад се на социјалистичку фазу гледа из угла привремене и пролазне појаве - могуће и "објаснити онако снажан замах традиционално-либералистичких идеја и садржаја у његовим приповеткама, као и у његовој целокупној животној активности".

Л. Лазаревић се у својим приповеткама бавио и селом и градом. У приповетке са сеоском тематиком спадају му - *Школска икона* и *У добри час хајдуци* - настале, иначе, после најзначајнијих Глишићевих приповедака, а свакако пре појаве Јанка Веселиновић. Баваћи се селом Лазаревић је то чинио пре вођен идејом да би подвукао вредност старог - као светлијег и племенитијег, а мање да би истакао савремену ситуацију на селу.

У "Школској икони" он слика село у коме је поп "све и сва" - мири завађене, учествује у животу села са којим дели добро и зло. Но, у то село долази "учитељ с црвеном таком на шеширу" који ремети идилу, насрћа на попов ауторитет да би најзад и побегао из села са његовом ћерком Маром.

У епилогу, међутим, идила се поново у село враћа - смртно повређен у пожару поп ипак дочекује да се Мара покорно врати како би јој прдао завет да у селу служи као учитељица у школи у којој као знамен стоји стара икона св. Саве.

Нема спора да је ово једна од најслабијих Лазаревићевих приповедака у којој на површину избија сав Лазаревићев конзервативизам. Колико је поп као носилац старог чак претоварена бременом врлина толико је учитељ инкарнација зла. Попов апел сељацима да зидају нову школу и децу уче је заправо путоказ за одбрану старих пред надирућим новим идејама. У том контексту је и молба владици да и попове школује јер неучени као он тешко се могу новом супродставити.

Ако би се први део ове приповетке могао композиционо и прихватити од ње па надаље вредност даље пада. Драма Мариног бекства је апсолутно неприпремљена, пожар, контузија попа, Марин повратак, завет... У приповеци од целих четрдесет страница сви ови неприпремљени догађаји збијени су на три-четири. Па вест да се учитељ у Београду оженио па растао, а Павле који је Марију волео у рату погинуо. Неодмерено, брзоплето, неуверљиво.

Л. Лазаревић симпатије не скрива, а ликове одсечно дели на добре и лоше, позитивне и негативне. Негативна је личност само нови учитељ. Ова приповетка је једна од ретких примера код Лазе Лазаревића где нема помака, преображаја личности на позитивну страну - напротив, епилог је у сукобу. Није сасвим случајно да главне личности ове приповетке немају ни имена, ни поп, ни учитељ, ни владика. И не требају им - "они су само персонификације одређених типова и профила понашања".

За разликуод ове приповетке у *На бунару* се није бавио животом целог села, но само једном задругом у којој "влада освештали ред" и чија је душа у лику старог Матије Ђенадића с којим у "решавању домаћих спорова" учествује још удовица му старијег брата и најстарији син. Немир је у ову породицу унела Арсенова жена Анока - размажена и својеглава. Ђеда на крају исконском мудрошћу успева да укроти и препороди Аноку у сцени на бунару.

Ова безазлена прича са почетка анегдотског карактера све своје слабости показује на крају. Анокин преображај је толико неуверљиво потпун да приповртку готово доводи до нивоа "сладуљавог кича". Горопадност се претаче у покорност - у ноћи, зу месечину, "горке сузе Анокине и њене јетрве" коју моли за опроштај?! Пресентиментално.

*У добри час хајдуци* прети један исечак из сеоског живота у којој Станијин брат Живко не прихвата њену удају за Тима јер је "дошљак пречанин". Но, када се овај јуначки обрачунава са хајдуцима који су напали на кућу Угричића Живко мења свој однос према њему. Насупрот осталим приповеткама где се појединац мења под утицајем колектива овде је ствар обрнута. Истина је да је ова риповетка најмање оптерећена идеализацијом, али, има театралности. Тима као да долази из бајке - од шале обара и хвата три хајдука. Што би рекао М. Кашанин: "Приповетку је писао млад човек за велику децу, каква је у нас била још множина читалаца у то време, у које су се додиривале, неосетно, истине и бајке".

Кад је реч о приповрткама из градског живота задржаћемо се код следећих:

*Први пут с оцем на јутрење* је својеврсно "ремек - дело приповедачке вештине". Она је заправо дата кроз причу Митровог сина - кроз његов доживљај породичне драме. Нема сумње да је реч ооблику приповедања који је тражио много ветине. Страст која влада Митром прети да разори породицу. Страст коју је Лазаревић изванредно пратио - почев од првих успеха, па преко промена среће до коначног слома. Драма расте из часа у час да би врхунац доживела на крају у дијалогу Марице и Митра - "комбинованом динамиком догађаја и душевних преживљавања главних личности у приповеци". На једној страни имамо домаћина куће кога је Лазаревић осликао и као "патријархалног деспота", ћутљивог, тврдог у осећањима и преког, а на другој жену, домаћицу и мајку која храбро интервенише у покушају да спасе мужа, домаћина и оца своје деце. Преображај је потпун, као у *На бунару*, али и битније уверљивији - тек на дну човек је у стању да сагледа лепоту висина на којима је до тада трајао. Митар је досегао до дана - суноврат је заустављен, предстоје само узлети.

У приповеци *Он зна све* такође имамо глорификацију патријархалне породице али уз другачији распоред улога. Уз Илинку, Вучковој жени, Вучку се диви и сам писац - готово заједно са њом узвикује: *Он зна све*. Истерани ђак, шегрт и мангуп раније Вучко се, зу помоћ брата Видака, који се повредио падом с коња, трансформише, преображава у домаћина, озбиљног младожењу и "ваљаног ортака у радњи свога брата". Свега онога чиме је "стрчао изван утврђених норми" које подразумева добро владање и пристојно понашање Вучко се преконоћ ослободио уз помоћ брата му Видака који се према њему односи као модеран психолог каналишући у правом смеру сву његову до тада дивљу енергију. Спретним епилогом сведеним на склапање ортачког уговора Видака и Вучка и прошевином девојке Л. Лазаревић је успешно привео крају тему коју је зачео на почетку.

У приповеци *Ветар* Л. Лазаревић је први у нашој књижевности прешао границу свесног и "покушао да дохвати психолошке нити између сна и јаве". Љубав Јанка правника у ћерку некадашњег очевог пријатеља која је букнула "елементарном снагом" и свом силином осећања у корену је сасекла његова мајка која је "разумно бегенисање старих нараштаја претпоставила плахом заљубњивању младих у коме види брзоплетост, неодмереност, неупутност". Све је убијено и пре зачећа.

У принос слави патријархалном животу из увода приповетке нема спора да на крају ипак претеже "нека притајена горчина", пре свега, у сазнању да патријархални стил живота није придавао оне емоције које су се противиле његовим назорима - што је уосталом болно преживео и сам аутор.

У *Вертеру* је Лазаревић тематским захватом отишао још даље - скренуо је позорност и на љубав "изван брачних оквира". У бањи Јанко сусреће Марију, другарицу из ране младости, а сада удату жену. На помолу је љубав, заточена запреком коју прате част и породица. Младен, осећајући да губи жену у разговору саркастично напада Гетеовог јунака чиме успева да - Марију врати у "брачно светилиште", а Јанка на "сазнање" да је вертеризам "швапска бљувотина".

Ако први део приповетке припада најбољим Лазаревићевим празним остварењима, други је - његовим грубим интервенцијама - сасвим покварио утисао о целини. Уместо да израсте у наш први комплекснији лик и примери се европским мерилима Лазаревић га је својом тенденциозношћу свео до подсмеха. Но, маколико да се овде може и мора говорити и о конзервативизму Л. Лазаревића мора се знати и то да је чак и Марковићево схватање разграничавало љубав од разврата. Поред идејног конзервативизма Лазаревић је био и заточеник времена у коме је живео.

То заточеништво још је изразитије видно у аутобиографској приповеци *Швабица* где прати љубав Мише Маричића - студента медицине - према Швабици Ани. Спонтану љубав су потукли породични обзири и страх да се, насупрот патријархалним обичајима, ожени странкињом. Претегао је патријархални обзир , изгорела љубав, а унесрећен један живот.

Критикујући Лазаревићев став изражен у конзервативизму које је било видљивије каснијим временима критичари су упорно губили из вида да је тај конзервативизам који су они - у свом вакту - уочавали био примерена слика живота и времена у коме је Лазаревић стварао.

И Маричић и Л. Лазаревић су у свом времену били јединке и жртве његовог схватања. Подвлачимо - жртва. А између тлачитеља и жртве нема нити може бити једнакости. Није ова приповетка израз тријумфа патријархалности но "резигнације због промашеног живота. Уместо похвале уследиле су критике. М. Најдановић је у том делу потпуно у праву кад бележи: "Лако је било Скерлићу, ожењеном странкињом да, почетком 20. века, напада Лазаревића, односно његовог јунака, али би праведније да је притом имао у виду прилике у Србији неких тридесетак година раније. У време када се збијају догађаји у приповеци патријархални закони који подлеже Маричић и те како су деловали и одређивали живот појединца...".

Нема спора да приповетка *Све ће то народ позлатити* има највише реалистичке снаге јер је Л. Лазаревић и као војни лекар итекако имао прилике да прати судбину ратних војних инвалида. Али, Али, чини се да је критика и код ове приповетке најчешће ишла у погрешном смеру прихватајући је као израз огорчења и револта против власти која дозвољава да ратни војни инвалиди прерастају у просјаке. Тако се, рецимо, Ђорђе Јовановић, зграњен питао: "Како је кротки Лазаревић могао да напише ову заиста бунтовну приповетку ?".

Лазаревић је апсолутно иступао и против "небриге државних органа према народним борцима и родољубима". Управо то и поред тога што "критика власти није најдиректнија". Али, да ли само њој? Зар није и противу "газда" који "једу питу од ораха". Или, да, попут М. Јеврића, преформулишемо питање: да ли би и пристојније пензије могле да умање несреће ових људи? Апсолутно је да не би. Разматрајући ово питање уважени професор М. Јеврић с правом констатује:

"Писац као да каже да се уз сву бригу и помоћ друштва ова трагрдија не може преокренути на боље. Изостанак људске топлине и благовремене акције још више погоршава ситуацију. По томе се ова приповетка и разликује од већине других где до позитивног преокрета нужно долази. Појединац, индивидуална судбина његова, увек зависе од шире друштвене и државне заједнице. Лазаревић у име комунизма тражи да та шира заједница функционише по принципима проширене породице. Како то није увек могуће, онда произилази да је људска судбина врло неизвесна. Неспоразум, супротност између пијединца и колектива увек се завршава на штету овог првог, а писац хоће да верује да не мора увек бити тако".[[3]](#footnote-2)

У основи ово је приповетка два принципа - једног који представља Благоје као глас народа, и другог, који оличавају власт, држава, газде и високи официри. На пристаништу сусрећемо Благоја прожетог бригом родитеља и револтираног грађанина. Жели да види сина, а боји се истине. И пришао би и ћутао, самозаваравао се алкохолом или навраћао разговор на судбину инвалида. Из њега избија страх, а из капетана Јеличића хладноћа и задовољство у исти мах - говори хладно јер је и сам чувар поретка против кога је Благоје, и задовољно јер чека жену са новорођеним сином. Новорођени живот и његово гашење - то је атмосфера пристанишне механе.

Врхунац стваралачког дара Л. Лазаревић демонстрира у сусрету заплашеног оца и сина богаља. У том детаљу он савршено "хвата" оно најбитније и избегава "лажну патетику". Раније га већ вешто припремивши он се природно и ослобађа навика рђавих писаца који имају потребу да надугачко описују и нашироко анализирају. Благојеву несрећу још више појачава Благојева срећа капетана Јеличића.

Живот је суров и не признаје илузије, не може и не сме бити заваравања јер "све избледи: и одушевљење, и љубав, и дужност..." и илузија да ће народ све то позлатити коју је Благоје тешка срца - као некакав облик утехе тешка срца - на крају преиначио у: "Све ће то теби бог платити".

Ако бисмо желели да издојимо кључне вредности Лазе Лазаревића као писца онда бисмо се неспориво и могли и морали код стила и композиције, односно код његове ретке способности да уочи и издвоји кључне детаље и "небанално их изрази". Напоредо са тим често је истицан и хумор и поред тога што је он неуједначен "и у интезитету и у квалитету" - гласан је и провидан и "неспретна маска за прикривање сенимантализма". Пре ће ипак бити да је Лазаревић мајстор дијалога је није примераван "филолошким претензијама” колико "психолошким законима".

У композиционом делу Лаза Лазаревић се држао драмске поступности: експозиција - заплет - судар у кулминационој тачки који најчешће доводи до унапред препознатљивог обрта. Тај обрт је неспориво давао ефекта али се и због честе употребе "губио убедљивости". То је и кључни разлог што је наш писац снажнији утисак оставља кад су му се приповетке појединачно читале но кад се о њему суди у целини.
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