***Светозар Марковић***

***(1846 - 1875) и сеоски реализам***

Реализам је као књижевни правац у Србији нераздојиво повезан са социјалистичким покретом Светозара Марковића (1846 - 1875) који се школивао у Русији и Швајцарској а идеолошки образовао под утицајем руских социјалдемократа и западног социјализма. На књижевност се конкретно односе два његова чланка - *Певањње и мишљење* и *Реалност у поезији*  - мада је и трећи - *Србија на истоку* - у врло уској вези са њом.

Критикујући целокупну друштвену стварност - друштвено-политичку, екномску, културну, књижевну... - а говорећи пре свега о књижевности у таквим околностима он подвлачи да је главни узрочник њене слабости у њеном трајању изван стварности. Тражећи излаза у тој књижевној преплављености фантастиком и празнословљем он једини излаз види у "животу народном". У речи, књижевник мора слушити друштву, бавити се савременим питањима, а не да се бави идилама као изразу патријархалног друштва, и живи у, што би Вук рекао, некаквом "златном времену".

Она поезија из патријарјхалних времена која је Србе носила у вакту турске доминације - и одржала - није те исте Србе довела до среће и задовољства. А нема више ни колективне својине, ни "заједничког рада и живљења", ни солидарности, па чак ни породичне љубави. Наступило је једно ново време које тражи и другачији књижевни прилаз. За тај прилаз - реалистички - залагао се управо Светозар Марковић.

Несумњиво да је као идеолог Светозар Марковић имао пресудан утицај како на победу реализма код нас тако и на његов доцнији развитак. На Марковићев идеалистички развој наравно да није могла битније, у његовој младости, да утиче "скучена и учмала" средина Крагујевца и Београда у Србији у којој је учио гимназију. Не, дакле, гимназија која се сводла на чист облик вербалног предавања и механичког учења зу присуство физичких и психичких тортура. Могућност да прошири своје сазнање стекао је тек онда када је као великошколац и државни питомац отишао у Петроград зарад продужења техничких студија.

Тај период трогодишњег борављења у Русији - јул 1866. - март 1869. године - пружио му је прилику да се детаљније упозна са назорима "руских ревоуционарних демократа: Черњишевског, Доброљубова и Писарева". То упознавање и довело је 1868. године до чланка *Певање и мишљење* које шаље *Матици*. А упознавање се напросто сводило на то да и на друштвене односе, и на политику, и на књижевност треба гледати реалним погледима.

Ове погледе С. Марковић је додатно проширио након једногодишњег боравка на студијама у Цириху - април 1869-јун 1970. године - када *Матици* доставља свој други чланак - *Реалност у поезији*. Истовремено са тим он у Швајцарској ствара и својеврсну странку чији је превасходни задатак у томе да се обрачуна са свим што је у Србији старо. До тог обрачуна дошло је, међутим, и пре његовог повратка у Србију, а непосредни је повод био либералистички Устав од 1869. године који је довео до Марковићевог чланка *Српске обмане*, а овај опет до одузимања му стипендије. А реч је напросто о Уставу који у једном члану (32.) даје право на слободну мисао, а другим опет (38.) то исто право укида - или даје влади право да га по својој вољи "обустави".

Једно време након повратка у Србију укључује се у рад Уједињене омладине српске, а кад ова потпада под утицај Либералне странке то он прекида сарадњу. Одмах након тога, већ 1871. године покреће свој лист *Раденик* - први социјалистички лист на Балкану у коме не само да расправља о домаћим стварима колико и о актуелним међународним односима. Упоредо са тим оснива и произвођачке и потрошачке задруге што је наишло на такав отпор речима да је већ 1872. године - због непосредне опасности по живот - морао да побегне у Војводину да би полиција убрзо и забранила излажење "Раденика". Било је то време када пише своје расправе: "Начело народне економије или наука о благостању" и "Србија на Истоку".

По повратку из емиграције долази у Крагујевац - град са највећим бројем радника у Србији - где поста уредник *Јавности*. Због критике владајућих кругова у листу бива суђен и осуђен на девет месеци затвора. Казну издржава у Пожаревцу где пише и нова дела - *Социјализам и друштвено питање*, *Суд*, *Срез*, *Народна скупштина*. Одмах по изласку из затвора у Крагујевцу покреће *Ослобођење* које је због његове болести било краткога века. По повратку из Беча - где је био на лечењу - за Далмацију, умире - на путу.

И поред тога што је поприлично познавао раднички покрет у западној Европи основне ставове прихватио је од руских социјалиста - пре свега Черњишевског. Од њега је дословно прихватио тезу о прескакању капиталистичке етапе и уласка у социјализам и поред тога што је један од "темеља". Тог прескакања у Србији - породична задруга - већ увелико новчаном привредом озбиљно био поткопан. Веровао је у ту могућност јер је веровао и у то да породична задруга може не само да се прилагоди новим условима но у њима чак и да ојача. Управо то уверење било је темељно уверење највећег броја наших реалиста. У формирању основа српског реализма од великог је значаја била и *Марковићева критика традиционализма који је у време романтизма готово био подигнут до нивоа реликвије*. Паралелно са тим ишла је и критика сваког облика "идеализације српске прошлости" - опет тако карактеристичну за епоху српског романтизма. Од чланака који су имали најснажнијег утицаја на тадашње књижевне прилике доминирају два - *Певање и мишљеwе*  и *Реалност у поезији*.

Марковићева критика на рачун савремене књижевности његовога доба односила се на критици дела која су излазила у *Даници*, *Вили* и *Матици* али и на оне слабије представнике српског реализма које је и време у надолажењу неумољиво сврставало у периферне ствараоце. Но, упредо са тим, знао је и те како да препозна величине не само у књижевној прошлости но и у времену у коме је и сам трајао. У том је смислу и истица Његоша, Јакшића, Змаја, а од прозаиста Јакова Игњатовића, или Игоа, Дикенса и Гогоља - међу представницима стране књижевности.

Међутим, имао је и сам Марковић изразитих слабости. Кључна је она када упрошћавајући Ћерњишевског и Доброљубова готово дословно прихвата ставове Писарева. Наиме, оне по којој је сложнеу функцију књижевности примерио до нивоа пуке косрисности која се пре свега имала свести "пропаганду оних мисли што их је изградила данашња наука". Да би нам била видљивија та поједностављеност Черњишевског присетимо се мисли које је управво он изрекао у чланку *Естетички односи уметности према стварности*:

"Уметност се односи према животу исто онако као историја: разлика у садржини само је у томе што историја говори о животу човечанства, а уметност о животу човека; историја о друштвеном животу, а уметност о индивидуалном животу. Први задатак историје је да репродукује живот, други, који не испуњавају сви историчари - да га објасни; ако се не брине о другом зафатку историчар остаје прост летиписац и његово дело је само материјал за правог историчара или лектора за задовољавање радозналости; ако размишља о другома задатку, историчар постаје мислилац и његово дело добија тиме научну вредност...

Наука не мисли да буде изнад стварности; то није срамота за њу. Уметност такође не сме мислити да буде изнад стварности, то није понижвајуће за њу. Наука се не стиди да каже да је њен циљ - разумети и објаснити стварност, а затим применити на добро човечанства своје идеје; нека се и уметност не стиди да призна да је њен циљ: наградити човека тиме што ће у случају одсуства потпуног естетског учивања која нам пружа стварност репродуковати, према својој снази, ту драгоцену стварност и на добро човеково објаснити је.

Нека се уметност задовољи својом узвишеном, дивном наменом: у случају одсуства стварности, да буде извесна њена замена и да за човека буде уџбеник живота.

Стварност је изнад снова, а битни значај је изнад фантастичних претензија".[[1]](#footnote-0)

Или, мисли Николаја Александровича Доброљубова:

"Отуда је јасно да је највећа вредност писца-уметника у истинитости његових ликова; ако тога нема, из ње ће се изводити лажни закључци, ствараше се, захваљујући њиме, лажни појмови. Али, како треба разумети истинитост уметничких ликова? Право говорећи, апсолутну неистину писци никад не измишљају: код најбесмисленијих романа и мелодрама не можемо рећи да су страсти и баналности које су у њима изнесене апсолутно лажне, тј. апсолутно немогуће, чак и као наказна случајност. Али је неистинитост таквих романа и мелодрама баш у томе што се у њима узимају лучајне, лажне црте стварног живота, које не чине његову суштину, његове карактеристичне особености. Они су неистинити у том погледу што се, ако се према њима састављају теоријска схватања, може доћи до потпуно лажних идеја. Има например писаца који су посветили свој таленат опевању сладострасних сцена и развратних авантура; они сладострашће приказују тако да, ако им човек поверује изгледа да се само у сладострашћу и састоји право човеково блаженство. Закључак је, разуме се, бесмислен, иако, наравно, заиста има људи који према ступњу свог развитка нису ни способни да знају за друго блаженство осим тог...".[[2]](#footnote-1)

С. Марковић је разлику између уметника и научника видео "само у предмету проучавања" . У том смислу највиши домет песништва се своди на то "да се слије с науком". Да, управо то, по уверењу његовом. А каква је, опет по његовом уверењу, лирика његовога доба:

"Наша савремена поезија - то је смеса од љубавних изјава, фантастичних оцена, празних фраза и смешних будалаштина. Један описује како се љубио с драгом; други како се опио, па пао на њене меке груди; трећи јавља како је ушао у собу своје драге па није смео **’**ни дисати’, бојао се да је ‚не отпири’ у небеса; огромна већина тужи и плаше или се бацака и праћака што их драга не воли, као да мола паметна женска заволети првог који јој испева неколико будаластих стихова... да је песник неко више створење које је створено да љуби и страда и да своје страдање прича зори, ружи и славују или да их дави - у вину...".

Или проза:

"... лепа књижевност у прози није далеко отишла од лирике. Истина, у последње време престаше с фантастичким измишљотинама (...) али и данас једини је материјал наших песника у новели као и лирици: љубав. Изузетак чини Јаша Игњатовић у својим причама и роману *Милан Наранџић*, Влада у роману *Стајка* и драми што излази у *Србији* - *Народ и великаши*. Мана је и једном и другом спису што писац није довољно упознат са српским животом (...) У њима нема онога што је главно - нема истинског живота људског".

Једно је неспорно, њихов утицај на нови пут у нашој књижевности је неспоран, баш као што је неспорно и то да је на темељима њихове активности "сахрањена болесна и овештала романтичарска литература". На основама које је он обележио развила се српска сеоска реалистичка приповетка, потом сви облици сатире, па и роман. Уосталом, кључни српски реалисти развијали су се "под непосредном борбеном заставом - Глишић, Лазаревић, Веселиновић, Нушић, Илић... па чак и Ранковић, Домановић, Митровић...

Наравно, имао је он и идејних противника : Лазаревић, Сремац, Ц. Вуловић, Љ. Недић...“.

Време ће, а надамо се и наредни редови, показати колико су - и једни и други - били у праву.
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