***Превага романтизма***

Милош се кнежевског достојанства одрекао 1. јуна 1839. године да би два дана после тога напустио Србију и прешао у Влашку. На престолу га је формално наследио малолетни и тешко болестан син Милан који је умро већ 27. јуна - он се на власти налазио формално док је стварна власт била у рукама намесништва у саставу: Јеврем Обреновић, Тома Вучић и Аврам Петронијевић.

 Милана је на власти заменио млађи Милошев син Михаило кога је Милош једва пустио да се врати у Србију. На крају је попустио да би се Михаило вратио тек почетком 1840. године - пошто га је Порта на том месту потврдила.

 Како се, међутим, мржња према Милошу у Србији пренела на све Обреновиће, а како ни присталице Обреновића нису седеле скрштених руку, то се може само замислити тежина позиције у којој се налазио Михаило. Истовремено са тим све активније биле су и присталице Карађорђевог сина Александра. Све те односе додатно је закомпликовао сам Михаило, а непосредни повод је био тај што му је Порта за саветнике поставила Тома Вучића и Аврама Петронијевића. У име наводног спашавања кнеза присталице Обреновића су подигле такву хајку на њих да су на крају морали да напусте не само своја места, но и Србију. Но, када су се они на пролеће 1842. године наново вратили питање преврата било је само ствар дана. Већ 21. августа Вучић се у Крагујевцу дочепао топова, дао знак за узбуну и кренуо на Београд где кнез Михаило није смео да га сачека, но се 26. истог месеца пребацио у Земун. Уставобранитељи су тај тренутак само чекали - већ 2. септембра 1842. године они на скупштини за кнеза изаберу Алекандра Карађорђевића. Том избору се, међутим, успротивила Русија тако да је скупштина морала да заседа и 15. јуна 1843. године и поново бира кнеза. И поново је изабран Александар Карађорђевић, али под условом - а на захтев Русије - да се Тома Вучић и Аврам Петронијевић "уклоне из земље".

 Режим уставобранитеља је био такав да је имао доста противника. Поред тога што се није могао ослонити на Русију и Аустрију био је изложен и бунама у Србији, попут оне коју е 22. септембра 1844. године извео Стојан Јовановић Цукић када је, са двадесет преобучених другова у капетане, заузео Шабац, а потом, пошто је из њега протеран у Лозницу одакле је кренуо на Ваљево да би га у близини њега потпуно разбио Прота Матија Ненадовић.

 Овакву нестабилност изазвала је и подела у Србији на присталице кнеза Александра, али и Обреновића. У Александрове присталице, поред црногорског владике Његоша, може се сврсати и поприличан број књижевника који је у то време из Војводине прешао на рад у Србију, попут: Јована Ст. Поповића, Јована Хаџића, Ђорђа Малетића, Јована Стејића... Његов присталица био је и Сима Милутиновић Сарајлија.

 Насупрот њима Обреновичи су у Бечу створили свој круг присталица. А у своје они су поред Вука Караџића убрајали и Ђуру Даничића и Бранка Радичевића. То је онај исти Вук који је на рачун Милоша написао најтеже речи о његовој владавини. Истина, он је ту приврженост правдао "невољом" - јер му је овај давао новчану потпору, пошто су га присталице Александра Карађорђевића једно време биле одбиле, баш као и Ђ. Даничића и Б. Радичевића. Правдао - али не и оправдао. Какво је тек писмо њему требало да се напише?! И Милош је имао "невоља". И примамљивих понуда од којих се у глави врти - па није посрнуо. Није га волео, а уз њега био зарад пара - аферим. Срећа што таквог Вука на власти нисмо имали - да се не присећамо кладовског вакта.

***Уочи ревлуције 1848. године***

У време кнеза Метерниха Аустрија је - иначе састављена од многобројних националности - била израсла у праву полицијску државу. Било је више него очито да се таквим својим опредељењем неспретно примеравала новонасталим околностима. Ако су се мањи народи раније око ње и уз њу привијали да би "одолевали турском налету" у времену када, њеним сузбијањем, за то више није било потребе, а буђењем националних свести, све су се више јављале тежње да се та многонационална заједница напусти зарад конституисања националних држава. Такав је, рецимо, случај код Италијана и Немаца, а тако се нешто назирало и код Словена - Беч је уосталом већ зазирао од панславистичког покрета сасвим уверен да је он инспирисан од стране Русије.

 Овај страх Беча нарочито је био изражен после фебруарске револуције од 1848. године у Паризу када је у Француској срушена монархија а проглешена република. Та иницијална каписла довела је до Свенемачког сабора у Франкфурту са идејом за немачким уједињењем - али не под воћством Аустрије, и Свесловенског у Прагу - коме је присуствовало и неколико Срба. Како су ти Сабори претходили уличним борбама то се и Беч узбуни - све је то ишло на рачун његове дотадашње територијалне целовитости.

 Аустрију, међутим, највише узбуне догађале су се у Мађарској где се на челу бунта налазио извнредни беседник Лајош Кошут. Проблем Мађара је, међутим, био у томе што у свом национализму никада нису имали мере и што су им нападно сметале привилегије Срба уз завидан степен верске толеранције. По сваку су цену инсистирали на Мађарском карактеру у Угарској - не бежећи због тога ни од сукоба са Србима и Хрватима. И наравно да је такав њихов став изазвао реакције код Срба и Хрвата - који су под вођством бана Јосифа Јелачића свом незадовољству давали борбени карактер. Јелаћић је, као граничарски пуковник - а граничари су били најбољи део граничарске војске, да би сузбио мађарске накане изразио приврженост хабсбуршкој династији.

 Што се Срба тиче - бар онај део из Бачке, Баната и Срема - они у почетку нису били против Мађара. Чак је Народни одбор у Будиму, под председништвом Исидора Николића, усвојио закључке по којима Срби признају достојанство мађарског језика у Угарској, али и траже да се призна и њихова народност са њиховим језиком. Како се, међутим, и у Пешти, као и у Бечу зазирало од панславизма то се ово пријатељско расположење са почетка поче одједном мењати. Мењати тим више што су Мађари имали не само сигурних доказа да долази до ближе сарадње и између Срба и Хрвата, но и поузданих података о томе да из Србије Србима у Угарској стижу сугестије како је ово прилика у којој не треба радити на ползу Мађара, но Срба. И доиста су се код Срба тада могли чути позиви за "уједињењем Срба с обе стране Саве и Дунава". На те позиве паша је из Београда опомињао Беч. И Беч се истински налазио у неугодној ситуацији - иако је више зазирао од Мађара који су, насупрот Срба, били боље организовани. На ту српску неорганизованост, и политичко неискуство Беч је и рачунао - трагао је за начином да Србе сукоби са Мађарима. И успео је - захваљујући Мађарима који су упорно наметали свој језик и националност на рачун српског језика и српске националности. Из тих разлога Светозар Милетић још 31. марта 1848. године звони на узбуну и позива Србе на отпор.

***Јосиф Рајачић - од митрополита***

***до патријарха***

Како у Јужној Угарској није било личности од ауторитета у народу око које би се Срби окупили то ранији Милошеви сарадници ангажују њега лично што он и прихвати али уз услов да га признају као српског деспота. Све податке о томе у Србију је слао Миливоје Блазнавац који буде убачен у његово најближе окружење и чак задобије Милошево лично поверење.

 Насупрот њему карловачки митрополит Јосиф Рајачић се с почетка држао по страни - није био присталица радикалнијих мера. Међутим, народно је расположење на крају понело и њега тим више што му је из Србије стављена у изглед могућност да досегне до части патријарха.

 И доиста, на Великој народној скупштини у Карловцима маја 1848. године - на коју су поред силног света и из Србије дошли Прота Матија Ненадовић и Јован Ристић - Срби се прогласе за политички слободан народ "под круном угарском". Том приликом изаберу још војводу - граничарског пуковника Стеван Шупикца, и патријарха - карловачког митрполита Јосифа Рајачића.

 За цело то време Србија је била неодлучна. Док је Илија Гарашанин био за акцију, Тома Вучић, који никад није волео "пречане" био је против. Аврам Петронијевић је пристао уз кнеза који је на крају морао да узме учешћа у акцији да се ствар не би окренула против њега.

 Овакво понашање Срба, а пре свега одлуке Народне скупштине у Карловцима, Мађари су прогласили незаконитим и у складу са тим увели опсадно стање са крајњом идејом да употребе силу. Примерено тој одлуци Народни одбор 24. маја даје изјаву у којој стоји да "народ српски не иде против цара и краља Фердинанда и његове светле породице, него народ српски иде да одбрани цара и краља и његов престол, који су Мађари до опасности довели".

 Ова изјава школски је пример нетактичности и наивне избрзаности - Срби и пре Беча устају да бране Беч?! Свакако да је и Србима и Бечу било у интересу да сузбију амбиције Мађара, али је, у најмању руку парадоксално, да Срби осећају потребу да доиста бране Беч и пре Беча?! У таквим је околностима, наравно, реакција Беча и била уздржана - српској депутацији, коју је у Беч водио сам патријарх, цар је само поновио оно што су Србима већ и Мађари рекли , а то је да су одлуке Велике народне скупштине незаконите и да су закључци на њој очито донети под утицајем Срба из Србије. Напросто, и Срби и Беч су знали за амбиције и жеље Мађара, али их они сами још нису тако јасно предочили. И ту је та парадоксалност, Срби су и пре самих Мађара истакли њихове амбиције - баш као што су и пре Беча устали у његову одбрану.

***Први сукоби***

Док су се Мађари трудили да уз помоћ војске заведу ред у новонастало анархично стање, Срби су ради обезбеђења већ заузели одговарајуће положаје. Први већи сукоб избио је 2. јула код Сентомаша који Мађари нису могли освојити - Срби су га добро били утврдили. Али, тим је чином грађански рат само добио на замаху. У таквој ситуацији патријарх Рајачић 20. јула упућује један писмени акт генералу Храбовском у коме му врло јасно каже да ће Срби зарад заштите свијих интереса: опозвати сву своју граничну браћу из Италије, позвати све Словене у помоћ, обратити се великим силама, склопити савез чак и са Карлом Албертом у Италији, позвати у помоћ, ако буде требало, не само Русију, но и Турску?! Не памти се у српској историји да је икад са тако високог места упућена таква и толико отворена претња. То само показује до каквих су размера страсти биле усплахирене. У исто време патријарх упућује и прекор бану Јелачићу што Хрвати не предузимају енергичније мере.

 У таквој ситуацији Беч, 21. јула, доноси одлуку по којој се патријарх свргава са свога достојанства, а администрацију Карловачке митрополије преузима бачки владика Платон Атанацковић.

 Догађаји су се, међутим, одвијали таквом брзином, и добијали такав обрт, да је требало много политичког такта и умећа да би се у њима снашло. Пре свега долази до заоштравања односа Беча и Мађара - Беч је проценио да је увелико наишло време попуштања. Већ 19. августа цар је тражио од Мађара да "опозову мере против патријарха и бана, и враћање Војне границе под управу бечког војног министарства" - граничари су већ били стављени под команду угарске владе, што је међу њих изазвало велико незадовољство и довело до битног слабљења дисциплине тако да је Војна граница, рецимо, у Срему и Банату, практично била у потпуном расулу.

 Тај раскид са Бечом довео је Пешту у врло неугодну позицију - требало је водити борбу на два фронта, с царском војском и Србима. У таквој се ситуацији појавила идеја да се са Србима склопи договор. Тог мишљења био је и сам Лајош Кошут. Патријарх Рајачић је ту идеју прихватио али не са циљен да договор стварно и постигне колико да заплаши Беч.

 До промена долази и на престолу у Бечу тако да слабог Фердинанда мења, 20. новембра 1848. године, синовац Франц Јосиф који већ 3. децембра објављује патент којим потврђује патријарха и војводу. Наравно, у питању је политичка игра са циљем да се задовоље личне амбиције вођа, а потом, кад на ред дођу озбиљније ствари, у мирнијим временима, заузети оштрији курс. Патријарх Рајачић је одмах уочио да Шупљикац није изабран за "војводу српског народа" - због чега је и протествовао.

 Аустрији су свакако Срби као војници били неопходни зарад одвлачења мађарске војске на југ. А Срби су тог тренутка располагали војном снагом од 21.084 војника и 104 топа с тим што су, на позив патријарха, из Србије непрестано пристизали добровољци. Но, баш у тренутку када су се ствари вагале Шупљикца 15. децембра удари кап тако да умре у тренутку када је највише требао. Истина, патријарх је одмах команду над војском поверио Кузману Теодоровићу , али то није био човек ни већих способности, ни већег угледа.

***Само - обнова празне***

***патријаршијске титуле***

Француски пријатељи у Србији радили су на томе да се Срби у Угарској нагоде с Мађарима јер је ово прилика да се ради за своје интересе, а не интересе Беча. Са Мађарима су истовремено сарађивали и Пољаци. Ове активности биле су и разлог да је српска влада још фебруара 1849. године опозвала све добровољце из Угарске. Но, како су против сарадње са Мађарима биле и влада руског цара Николе 1. и Порта, Србија је била у изнудици да се приклони њиховим мишљењима.

 По свој прилици, а упућена у неизбежно понашање Србије, Аустрија наступа оштрије - 20. фебруара доноси устав по коме Војна граница остаје у саставу њене војне организације, док ће Војводина и даље остати под уређењем по коме се и даље осигуравају повластице црквених и народних заједница. Ни речи о неким њеним границама.

 Срби су били не само разочарани но и војно деморалисани до те мере да су Мађари бележили значајне војне победе - 22. марта 1849. године пао је Србобран. Занесени победом Мађари су беснели до безобзирности насупрот Србима који су били у тоталном расулу и страху. У немоћи да спречи слом патријарх Рајачић се 25. марта обраћа руском цару за помоћ да би их он упутио на српску владу.

 Мађари су били у таквом налету да је и Беч почео да стрепи. У немоћи аустријски цар се за помоћ обрати руском рару Николи 1. нашта се овај радо одазове, уђе у Угарску и сасвим сломи отпор Мађара. Своје оружје дефинитво су Мађари положили 1. августа док су им главне вође побегле из земље - највише у Турску.

 На крају Срби су у Војводини остали без војводе. Као једина трајнија тековина из догађаја 1848 - 1849. године остала им је обновљена празна патријаршијска титула.

***Књижевно – национални роматизам код Срба***

Након угушења Мађарске револуције у Угарској је главу дигла реакција - чак до те мере да је крајем 1850. године укинут устав и "уведена влада најкрућег апсолутизма са чисто полицијским системом". Али, највеће изненађење које је приредила влада у Бечу, не само Русији, но и целој Европи, било је када се у најтежим околностима по Русију у кримском рату, ставила њој на супротну страну и својим је држањем натерала на попуштање. Таквим "нечувени политички цинизмом она је запрепастила цео свет, а Русију огорчила до неслућене мере".[[1]](#footnote-0)

 Изван замаха укупне политичке реакције није остала ни Србија. Глава опозиције у њој, стари Тома Вучић, помаган од Русије, на све је начине сузбијао франкофилску политику Илије Гарашанина - 1853. године је чак изнудио његов пад. Што се самога кнеза тиче, и он је био под утицајем аустријског конзула, Србина Теје Радосављевића. Што се пак позиције Србије у време кримског рата тиче он је по њу био изразито неповољан - у сукобу су биле и њен суверен - Турска, и њен покровитељ Русија. Управо зато руска влада је Србији сугерисала строгу неутралност - битно је било да она у том сукобу остане поштеђена.

 Руски пораз у кримском рату битно је променио и сам међународни положај Србије у првом реду тиме што је руски протекторат над Србијом "замењен гаранцијом свих великих сила". Истовремено са тим забрањен је и сваки пролазак туђих трупа кроз Србију - што се односило и на Турску и поред тога што је султан био њен званични суверен. У таквим околностима кнез Александар је био у врло незахвалној позицији - не само да је био принуђен на ближе везе са аустрјским конзулом колико се претворио у пуког извршиоца његових захтева. Због тога су га русофили ружили на све стране. Како је лично био крут и изразито личан и како је подлегао моћном утицају жене Персиде - из породице Ненадовића, а скромних могућности - то су кључни људи Србије отишли у опозицију. Поред Вучића који је већ био његов противник, он је од себе успео да отера и Гарашанина - јединог човека који је тог тренутка могао да се успешно супродстави превратничким акцијама.

 А завера против кнеза створена је још 1857. године на челу са самим председником Савета - Стеваном Стевановићем Тенком. План је ишао чак дотле да се кнез убије а доведе већ стари Милош. Завера је, међутим, откривена, завереници су оштро кажњени, али је Порта реаговала тако да је кнез био принуђен да у службу врати већ пензионисане саветнике, а кажњене помилује. Ствар се за кнеза одвијала најнеповољније - на место председника је доведен Тома Вучић, док је Илија Гарашанин постављен на место министра унутрашњих послова.

 Оваквим распоредом опозиција је узела новога замаха. Већ 10. августа 1858. године Народна скупштина, уз подршку Савета, тражи кнежеву оставку. У страху кнез се склања код паше - код кога одлази заједно са Илијом Гарашанином. Тај корак је још више раздражио скупштину тако да она коначно 10. децембра доноси одлуку да збаци кнеза и на његово место доведе Милоша. Тим чином практично је завршен и период владе уставобранитеља.

 Кнез Милош долази у Србију 25. јануара 1859. године. Већ стар и неспреман на промене, а уверен да је Србији потребан - да није не би га ни звали - потпуно је маргинализовао закон и за њега прогласио своју вољу. Старог и полуслепог Вучића је бацио у тамницу где је и завршио, а Гарашанин је непрестано бежао од њега - најчешће и из Србије.

 Милоша је, наокон смрти, 14. септембра 1860. године, наследио син Михаило који је и по природи, и по уверењу био за ауторитативни режим. Управо зато он од себе и одстрањује младе људе либералних погледа, а приклања се конзервативнијем Илији Гарашанину кога враћа у Србију и већ крајем 1861. године поставља на место председника владе.

***Надирање духа романтизма***

У време свих ових политичких превирања Европом је царовао дух романтике који је све више захватао и наше просторе. Псеудокласичарску традицију са Лукијаном Мушицким као главним представником мењао је, дакле, тај романтичарски дух - одбацивао онај његов преживели и беживотни покушај калемљења Хорацијевог и Клопштаковог духа на наше младице. Што се прозе тиче она је до те мере била мало негована да се српска читалачка публика и даље бавила добронамерном али не и много логичном причом Милована Видаковића.

 Паралелно са превагом романтичарског духа било је и покушаја некаквог комбиновња полета романтизма и традиције класицизма али без значајнијег успеха - *Србијанка* С. М. Сарајлије није успела да заживи у читалачком свету, као ни његов покушај да својим сировим талентом епски размахне Први српски устанак.

 У значајнија књижевно стваралачка имена прве половине 19. века можемо сврстати само два представника: Петра Петровића Његоша (1813 - 1851) - који се снагом талента издигао изнад традиције и ипак на народном извору, *Горским вијенцем*, дао дело "високе умне зрелости" и интимног осећања са народом, и Јована Стерију Поповића (1804 - 1856) - који и поред јачег књижевног образовања од Његоша није успео да се издигне из старих калупа да би праву књижевну снагу показао тек у комедији у којој је потпуно дошла до изражаја његова потреба за ироничним и чак саркастичним изразом. Ако се Јоаким Вујић може сматрати оцем нашег позоришта онда је Стерија то исто код комедије.

 Објашњавајући незаживљеност наше књижевности у нашем народу у првој половини 19. века аналитичари су већ, с правом, приметили да је разлог, прво, у дословном преношењу туђег духа на наш народни, и друго, у језику у коме су још увек били присутни трагови руског језичког наслеђа и једног осећања да се више духовне нијансе ипак не могу презентирати "паорским" језиком. На тој мисли је посебно истрајавао Мушицки.

 Може се, дакле, у таквим околностима само замислити величина отпора на који је наишао Вук Караџић са својом потребом да одбрани тај пучки - народни језик. Он, нажалост, није био школован човек, али је имао ретко "бистру главу" и срећу да је по доласку у Беч - након слома првог устанка - упознао Јернеја Копитара који се и пре тога, а под утицајем немачких романтичара, интересовао за народно благо са простора са кога је Вук долазио. И то је тај срећан спој: Вук - ретко даровит и изванредни познавалац свог народа и Копитар - учени Словенац који је у њему пробудио потребу да са народним српским благом упозана Европу. Из тих потреба већ 1814. године и имамо: *Малу простонародну славеносербску песнарицу* и *Писменицу сербскога језика*.

 Српска народна песма је у Европи изазвала праву сензацију, на коју су нарочиту пажњу скренули Јернеј Копитар и Јаков Грим. Европа, која се у том тренутку бавила питањима како су могли уопште и настати Хомерови спевови листом се сада окренула према српском народном благу - коме је само полукорак недостајао до спева.

 У истој оној мери у којој је са радошћу прихваћен у Европи Вук је у Србији наилазио на љуте противнике - оспоравали су му право да се као нешколован човек бави тако важним питањима као што је језик. Проблем његове опозиције био је "само" у томе што је Вук, иако нешколован, боље познавао народни језик од њих који су школовани. И у томе што је, прихвативши се овога посла, Вук све више и све дубље улазио у саму струку која се бави језиком. И у томе што је за сарадника, у лику Јернеја Копитара, имао изузетног зналца, а за поштоваоце најумније људе тадашње Европе.

Поред опозиције у ученом свету Вук је на њу наишао и у свештенству које се упорно држало славјаносрпског као живог доказа српско - руске сарадње и везе ова два народа. Чак се тим "једнојезичјем" и поносило - тим више што им је у живом сећању још увек трајала Марија Терезија са њеним покушајима да се на српском језику изради катахизис и крајњом идејом да се Србија одвоји од Руса како би се потом приступило унији. У Вуковом покушају они су препознали Марију Терезију.

 Дуге је и оштре борбе Вук већ водио с својом опозицијом док му није почео прилазити млађи свет. Кључна година у корист wегове победе била је 1847, када је објавио превод *Новог завета*: Његош - *Горски вијенац*, Бранко Радичевић - *Пјесме* и Ђура Даничић - *Рат за српски језик и правопис* - на чистом народном језику. Ова дела спровела су у живот Вуково залагање да у српском језику заживи Аделунгово начело - "Пиши као што говориш". Објашњавајући како је то пошло за руком недовољно стручном Вуку, а није истинским зналцима језика у Европи код других народа наука углавном застаје код тога да наша књижевност до тог тренутка ипак није имала онако богато наслеђе - као, рецимо, Француска или Енглеска - нити бак богату уметничку књижевност која би сасвим извесно ствар одвукла у неком другом правцу.

 Млад, полетан, свеж, а на народу познатом језику Бранко Радичевић преко ноћи осваја читалачку публику. Лукијан Мушицки одлази у прошлост, С. М. Сарајлију више нико не чита. Надиру нови млади и привијају се уз Бранка и Вука - с поносом се чак називају Вуковом омладином. Надолазе с уверењем да се српска књижевност доиста може даље развијати тек на темељу народне и у најдубљој вези са њом - сваким другим путем, којим би евентуално кренула, водио би је у губитак самосталности.

***До Бранка Радичевића***

Оно раздобље које је зачело са Вуком биће крунисано дефинитивном победом романтизма као књижевног правца код нас. Док се у првој фази јављао само као једна од књижевних струја ова друга донеће његову потпуну доминацију. Док ће ону прву генерацију обележити Вук, Његош и делом С. М. Сарајлија, својим трајањем на фолклорној основи и револуционарној устаничкој хероици, и у чијем ће песничком стваралаштву још увек бити оних додирних тачака са класицизмом, са Б. Радичевићем ће доћи до дефинитивног раскида - у његовој грађанској средини романтизам ће се појавити као супротност класицизму - чак изразита, да ће је одбацивати "као увезени, опонашатељски и у бити непостојећи правац". За разлику од Његоша који даје завршну круну јуначком десетерцу као основном "метричком инструменту епско - матријархалне културе" Бранко се надовезује на онај лирско обојени сентиментализам који је био потпуно стран ранијим романтичарима. Он се приклања метру народне лирике - али не оној Вуковој "женској песми" но оној из пречанских крајева која се опет Вуку није допадала.

Поред народне поезије за извор нашег романтичарског стваралаштва послужио је и европски, пре свега немачки романтизам, али је паралено са тим трајала и изразита тежња да се превладају оба ова изворна импулса зарад потребе да се досегне до оног свог - изворно-оригиналног. И то је тежња која се не јавља само у тематском колико поред израза захвата и версификацију. Из те потеребе и долази до "увођења јампског стиха" који не одговара "трохејској природи нашега језика" - због чега се по правилу није ни јављао у народној поезији. Док на једној страни имамо опонашање десетерца - па и других облика народнг стиха - на другој имамо јамб - то је тај распон "унутар којег се развија и остварује српска романтичарска поезија".

Српски се романтизам, дакле, развија у врло сложеним условима - између утицаја немачког романтизма и опонашања српске народне поезије са потребом да се пронађе свој израз, Вукове реформе и панславистичког осећања које претеже. У оној мери и брзини којом је напуштен класицизам - а нарочито после смрти Лукијана Мушицког - незауставqиво је надирао романтизам - или његов дух. Било је чак случајева да су песници започињали као класицисти да би се потом окренули новом начину певања, као:

***Васо Живковић (1819 - 1891)***

 Правник и богослов, активни учесник збивања из 1848. године, а од 1846. до смрти парох у родном Панчеву. Док су му прве песме дате у класичном метру потоње већ изражавају "општа места тадашње сентименталистичке поезије". Нарочито му је била популарна четрдесетосмашка песма *Радо иде Србин у војнике*. После 1848. године је једно време заћутао да би га поново на стварање инспирисао нежељени опроштај од љубави према једној својој парохијанки - коју је као парох чак морао венчати за другог. Управо ти потресни лирски моменти га и издижу из плејаде оних анонимних песника који су заувек утонули у заборав.

***Јован Суботић (1818 - 1886)***

 Рођен у Добановцима у Срему, плодан али и изразито претензиозан писац. Готово да нема књижевне активности у којој се није огледао. Писао је: лирске песме, класицистичке оде, херојске поеме, потом романтичарске спевове, сентименталне приповетке, па критике и радове из теорије и историје књижевности, до романа.

Започео је као класициста да би му се поново вратио 50-их година, али је у том правцу битно заостајао за Мушицким, Стеријом и старијим братом Василијем. Суботић је био образован и начитан писац тако да је више пленио својим расправама и написима но поезијом. Оно што пада у очи јесте да је први од значајнијих писаца "пречана" подржао Вукову реформу а народне песме прогласио за "највишу поезију". Пред крај живота, у време када је реализам увелико надирао, у роману *Калуђер* (1881) је покушао да око романтичне љубави развије истиниту слику о "приликама у фрушкогорским манастирима".

Како су неке од његових песама привукле и пажњу модерних истраживача то ћемо се и ми задржати на једној - *Ембриону* коју је написао 5. априла 1841. године.

Бавећи се песничким делом Јована Суботића Миодраг Поповић[[2]](#footnote-1) налази да је реч о песнику кога су новија времена олако отписала и да се ми према таквим песницима, имајући пре свега у виду невелико песничко богатство које имамо, ипак не смемо тако неодговорно и олако - заборавно односити. Као разлог зашто је застао баш код ове песме Павловић наводи изразито "мислилачки напон" где се полази од једног питања које потом отвара серију других. А питање је, кад је о поезији реч, доиста оригинално:

 Има л**’** пута земља, кои кроз гроб води ?

 Може л**’** се преко, да с**’** овде не јави ?

Оно чиме Суботић овде одскаче од наших класициста јесте да само питање не иде линијом рационалности, баш као што се од романтичара разликује тиме што се они (осим Његоша и Костића) нису бавили "оваквим егзистенцијалним и космополошким шемама".[[3]](#footnote-2)

Основна питања пред којима је Павловић застао била су: нашта је то Суботић под ембрионом мислио, колико је та инспирација биографска а колико књишка и којој се "песничкој конвенцији" ова песма примерава?

Трагајући за одговором Павловић се задржао код стихова:

 Отац у теби себе познаје,

 Кћер мати тражи, ту јој вид не даје!

извлачећи закључак да Суботић под ембрионом мисли на оно "што ембрион јесте".

Полазећи од овог одговора Павловић поставља нова питања: откуда Суботићу, који је као грађанин "поштовао конвенције" смелости да се у питање, које је незахвално и за прозу, и критичке опсервације, упути песничким билом? У трагању за одговором Павловић се упутио на терен аутобиографије самог аутора где је сазнао: да се песник 1841. године - када је и песму написао - у Пешти оженио, да му је жена била болешљива, и да му је и умрла 1844. године. Поред тога сазнао је и то, односно закључио, да прво дете није чак ни успело да се роди. И то је тај ембрион којим се песник, у песми под тим насловом бави.

Посматрано из тог угла - а имајући у виду да је песник тада имао само 24 године - песма је очито, у "нешто ширем смислу", зашла у једну тада већ устаљену конвенцију - "озакоњеном обичају да се елегично пева над мртвом децом".[[4]](#footnote-3) Значајнији пример ове озакоњености могао би се препознати и код Змаја и његовим *Ђулицима и увеоцима*.

Оваквим својим приступом Јован Суботић је ипак "само релативно оригиналан" у односу на представнике нашег класицизма и раног романтизма. У основи ова Суботићева песма припада жанру "филозофских ода" које је особито неговао Шилер.

И коначно, доминира у овој песми и осећај за строфични распоред материјала - онај распоред који је толико недостајао нашим песницима надахнутим народном поезијом. У *Ембриону* је једанаестерац усаглашен са строфом од шест стихова што самој песми придодаје онај рефлекивни тон који јој је толико био неопходан.

Да се, ипак, присетимо песме:

 Ембриону

Откуда тако, ти мили путниче,

 У живот овај посла л’живот тебе?

Је ли то живот, ја л’ то право биће?

 Кад свет не видиш, видиш ли сам себе?

Отац у теби себе не познаје,

Кћер мати тражи, ти јој вид не дајеш!

Зашто си боље оставила дане,

 Да пут нов овај ти свршиш у ноћи?

Знала је судба, да зора да сване

 Нећеш ти, нећеш дочекати моћи,

Па зашто даде, да се кренеш к цели,

За коју нужно дан ти треба бели ?

Ил’ је и мрачно матере ти крило

 Пристојно жељи, која живот тражи?

Да л’, што се овде заче, није било?

 Да л’ је где човек прије дана наши**’**?

Ја л’ биће, које само сате брои,

Равно животу, који сто лета брои?

Којем је од вас двоице неправда:

 Теби, што уста немаш, да с’ насмејеш,

Ни ока, сузом образ да опереш,

 Ил’старцу, кои мучи се и страда,

Међутим пева, весео зановета,

И тако за сто, мање, више, лета?

Мора л’ то бити, да се човек роди

 Овде и време своје да проводи?

Има л’пута земља, који кроз гроб води?

 Може л’се преко да с’ овде не јави?

Ил**"** је баш нужан живот до сто лета,

Да се отворе врата другог света?

Еда л’, - но иди, ти мисли неврага! -

 Еда л**"** што овде не угледа дана,

Навек пропада из света сазнања?

 Нит’ му је игде у животу трага,

Нити надежде, моћи бар постати,

Коју имају сами незачети?

О не, не да се то ни помислити!

 Шта је то постало, то на веки траје.

Тајна је, зашто баш то мора бити,

 Да земља живот и постанак даје;

Колико време, где л’ се ко ту скита,

То се за писмо за тај пут не пита.

Шта може цветак, који счупа рука

 Тек што га роса освежила прва!

Зашто да навек она душа кука,

 Која пропаде ни дужна ни крива,

Нит’ може светлог угледати дана,

Јер јој с њом рано мила умре мајка!

Заслуга дели по правди награду:

 Чим онај старац доби дане своје?

Бич има само над кривицом владу:

 Зар мој да страда син за грехе моје?

Да је сав живот један пут за тамо,

Сви би столетни умирали само!

Збогом, о збогом, ти мили путниче!

 Наћи ће тебе и отац и мати;

Они ће тебе, ти ћеш њих познати,

 И кад ум ћути, срдце јадно виче.

А ти да јеси, да ћеш тамо бити,

Душа нам каже, и не да се крити.
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