***Песничко дело***

***Милана Ракића***

Милан Ракић потиче из угледне београдске породице чији је отац, Мита, припадао кругу првих филозофски образованих људи у Србији и притом преводио Хајнеа, Игоа и, у своје доба цењеног и врло читаног, Драпера. Наравно да је из такве породице могао да понесе не само широко образовање, но пре свега и интелектуалне склоности и навике . По завршетку гимназије Ракић се 1894. године уписао на Филозофски факултет у Београду, а већ 1895, прешао на права која је 1898, наставио у Паризу да би их 1901. године и завршио. По повратку у земљу радио је на разним местима, почев од Извозне банке и Министарства финансија, да би 1904. године ступио у дипломатију која га је после краћег службоваwа у Београду "одвела на тешку и одговорну дужност у неослобођене крајеве Јужне Србије, где је, нарочито у Приштини, као вицеконзул и доцније конзул Србије чинио националној ствари велике услуге".[[1]](#footnote-0)

Први пут у Приштину Ракић је дошао марта месеца 1905, и остао до октобра исте године, кад се и вратио у Скопље, одакле је и дошао. Конзулат у Приштини по други пут је преузео септембра 1906. године да би у њему остао све до јула 1907. Трећи, последњи пут, али и најдуже, на чело конзулата је дошао децембра 1908. године и у њему остао све до октобра 1911.[[2]](#footnote-1)

И баш ту, на легендарном Косову, на извориштима славних задужбина, и на терену саме Косовске битке Ракић је добио инспирацију за ненадмашне родољубиве стихове . И не само певао, сходно завету из своје песме *На Гази Местану*, но је и сам "неозарен старог ореола сјајем" узео своје непосредно учешће у Балканском рату да би на његовом крају, "као четник", први ушао у ослобођену Приштину одакле пише својој жени у Београду - Главно је да је све било добро и да је Косово ослобо|ено.[[3]](#footnote-2)

Уосталом, ево шта Ракићев пријатељ, Милан Ћурчин, бележи о томе:

"Тада (1912. година - примедба аутора) се међу нама пронео глас да је Милан Ракић отишао с комитима на границу, са четом Војводе Вука. Једино они, револуционари, знали су куда иду и веровали у оно што раде: једино они имали су право. С њима је био Милан Ракић, све време: од године 1905. до битке на Лисици; и као саветник и као барјактар, и као песник и као четник. Оно што је у стиховима предсказивао и проповедао, то је и на делу изводио".[[4]](#footnote-3)

У време Првог светског рата, а и после њега, Ракић наставља, у својству конзула, саветника посланства и коначно посланика, свој рад у Букурешту, Штокхолму, Лондону, Копенхагену, Кристијанију, Софији и Риму. Крај живота, као тежак болесник, провео је по санаторијумима, како у иностранству, тако и у Београду.

Умро је 30. јуна 1938. године у Загребу, а сахрањен у Београду.

Ракић се на српској песничкој сцени појавио у тренутку када је она правила заокрет од романтизма, који је ишчезавао на издисају, ка модерној градској лирици са Војиславом Илићем на челу као весником тог заокрета. Војислав Илић је, међутим, био "само" весник, прави заокрет и подизање српске поезије на "ниво европских песничких тема и мотива"[[5]](#footnote-4) извршио је сам Ракић. И то извршио сопственим везивањем за француску песничку школу, конкретно за симболисте и парнасовце.

Живећи уз оца које је преводио Игоове *Јаднике*, васпитавајући се, дакле, у француском духу, Ракић је убрзо схватио да не може бити другог начина модернизације српске поезије без везивања националне културе и традиције за велике европске кутуре. Његова поезија је заправо спој француске и српске, или да будемо још прецизнији - српска под утицајем француске.

Он се, то већ постаје сасвим очито, пре својих песничких првенаца (1902), и васпитавао у француском духу и школовао у Паризу - песнички без сумње формирао раније од сопствне песничке појаве. Управо зато није ни могао да има, као рецимо Дучић, ни своје почетништво, ни своје шегртовање. Све и да је хтео није ни могао да се уметнички представи изван снажног, чак пресудног утицаја, француске поезије, односно симболизма и парнаса.

Говорећи о том детаљу још је Скерлић врло тачно приметио да је једна од великих врлина његових песама у томе што су "јасне"[[6]](#footnote-5) - а то је битна одлика француске школе чији је Ракић био ђак. Та јасност наставља своје виђење даље Скерлић, и краси дубину мисли - "чак и до извесне сувоће". Сувоше на темељу које је Ракић и развио "три или четири лепа и вечита песничка мотива". [[7]](#footnote-6)

На пресудни утицај француских писаца на Милана Ракића упозорава и Вук Филиповић (1930 - 1990), "један од највећих стваралаца из области науке о књижевности кога је изнедрио српски народ ових (косовско - метохијских, примедба аутора) простора" у својој недовршеној и необјављеној студији са којом нас је упознао његов студент др Милош Ђорђевић. [[8]](#footnote-7)

Говорећи о романтизму код нас Павић с правом подвлачи да се истовремено може говорити и о некој врсти нашег "антагонистичког покрета према правом европоском романтизму" тим више ако се има у виду неспорива чињеница да је наша поезија тек на крају 19. века, у поезији Војислава Илића, добила оно што је, рецимо немачка преко Гетеа и Шилера, или руска преко Жуковског и Пушкина, добила још на прелазу из 18. у 19. век. Та наша окаснела реакција на европски романтизам својеврстан је облик самоизгнанства нашег књижевног тоталитета у односу на европски и не може нам служити на ползу успркос чињеници да се и ваљано и уверљиво може оправдавати многобројним друштвено - историјским предусловима.

Но, без обзира на све, романтизма је било и на нашим просторима и поред тога што је његове пропусте и допуне требао да исправља и допуњава песник који за то није имао времена - Војислав Илић је ипак припадао реализму, а наговештавао парнас и симболизам.

Нашли смо за потребно да подвучемо ову изолованост књижевног тоталитета нашег романтизма јер напросто мислимо да то није за похвалу нашим укупним уметничким потребама и јер мислимо да, и требамо, и морамо, и можемо, да будемо у току савремених трендова у свим временима. У том контексту су, у најмању руку, несхватљиви аргументи којима је Дучић, касније, био омаловажаван од песника млађе генерације од себе, зато што је, по њиховом уверењу, учио од другоразредних француских песника. Наравно, ми овде нећемо започињати расправу на ту тему, али можемо поставити питање: Зашто би Дучић, који је у Француској провео тек неколико година имао у француској књижевности префињенији укус од француских академика и професора књижевности којима није сметало да Сили Придома и Самена - Дучићеве узоре - сматрају за своја велика песничка имена? Или, зашто би се само Дучићу пребацивало што није следио Рембоа, ако се зна "да ми нисмо имали Рембоа ни пре ни после Дучића, и да Дучић с те стране остаје у нашој књижевности савршено неоповргнут".[[9]](#footnote-8)

И да се вратимо Ракићу.

Приметили смо већ да се код њега тешко може говорити о почетништву и шегртовању, и покушали да појаснимо зашто. Томе сада додајемо и оно што су увелико приметили и Матош, Скерлић, Грол, Филиповић, Секулић, Гавриловић, Кршић... - већ у првим његовим песмама могу се регистровати не само "готови поетски реквизити"[[10]](#footnote-9) француског парнаса, симболизма и декаденсе, но и Песме над песмама Старог завета, Шекспира, наше народне епике, Ф, Xејмса, Семејна, Копеа, Придома, Готјеа...

Подсећамо и на његово уверење да се једино преко "беспрекорних француских једанаестераца и дванаестерца" може доћи до правог песничког израза. Па ипак, на крају, додајмо - успркос свему Ракић је српски писац чија се оригиналсност осећала на сваком кораку и чинила темељни основ његове укупне поезије. То што је српски поетски тоталитет подигао, макар и под француским утицајем, до нивоа европског, није и не може да буде слабост - напротив. Злих намера код нас је на претек али је неспориво да ми ни пре, ни после Ракића, као неопходност у датом тренутку, нисмо Ракића имали. У прилог томе да наведемо још по нешто, и још од понекога о стваралачком делу његовом:

1. Секулић Исидора

"На своме месту и у својим мерама, Ракић је био од оних који по нагону иду у метаморфозу, у разне егзистенције. Зна се за егзистенцију Ракића песника који је песме писао и објављивао. То је морала бити заморна фаза у Ракићевом животу. Објављивање дефинитивног и потписаног у поезији, мучна је ствар за оног ко има унутрашње иронично око. Песма се гради уз стотину противуречности, и на врху њену израста нова, боља и истинитија песма. Оно последње и право не може да изађе из човека, остаје у њему да се смеши или плаче над оним што је објављено. У песми, рецимо, опева се страдање неко. Али страдање боли, умине и прође. Оно што не прође никада, то је онај скривени, за вечност урезани, ако смемо рећи ескатолошки рачун у телу и души да смо страдали, а то баш не да се метнути у песму. То се само у себи пева; и никад поетичније од свега што поезија записује. Ко је чудо да човек унутрашњих ироничних очију положи перо и затвори мастионицу! - Мање се зна за егзистенцију Ракића који је неговао поезију као репродуктивни уметник. Увучен у свој музички студио, облагорођавао се у самоћи чисто класичном музиком као монах контемплацијом. Само сам једаред видела Ракића стварно у тој другој егзистенцији, то јест, чула га за пианом. Онда када се, усред разговора, одједаред дигао, и неочекивано казао: 'Сад ћу да вам свирам'. Беше Скарлоти . Једноставно и тешко. Мотиви које треба интесификовати, иначе је узалудно такозвано свирање. Ракић их је просто набризгавао. То је било свирање мушко, уосталом за инструментом који јесте мушки. Свирање крепко, чисто као очњи вид, с поезијом, с трошењем себе. Дошле су ми на ум речи великог диригента Тосканинија, упућене, при проби, једном свирачу који никако није успевао да свира музику: "Ви, господине, не осећате бол док свирате. Мора се осећати бол. Ја га осећам".[[11]](#footnote-10)

б) Павловић Миодраг

"Ракић је био велики уметник стиха. Скерлић је то написао поводом прве његове збирке, али је сасвим променио мишљење касније - поводом нових песама он Ракића препоручује новом нараштају као учитеља у поетици, иако битне разлике између две књиге у песничкој вештини није било. Можда је тада млади нараштај писао много лошије од писменог Ракића, мођда је Скерлић неким другим путевима подлегао притиску јавног мњења, тек то мишљење о Ракићевим мајсторству, о Ракићу као учитељу, одржало се и до наших дана са малим резервама. Слијепчевић каже да је овом песнику артизам увек био туђ, али зато ипак одаје одушевљено признање његовом дванаестерцу и једанаестерцу, а за његов језик налази ове речи похвале: 'Савршенство његовог језика састоји се у концизној бистрини, у пластичној срезаности...“.

За нас је пре свега велико питање, које захвата темељну и објективну студију, да ли је дванаестерац успео да се сасвим прилагоди нашем језику, да ли је постао типичан српски стих, и да ли омогућава природно и ефикасно песничко изражавање, као што је случај са неколико других матара нашег песништва? Довевши то у сумњу, наговештавамо да Ракићев дванаестерац сигурно нија такав тријумф, сем у понеким срећним изузецима, како се то најчешће говори. Сажет, витак, са цезуром која га дели на две посебне јединице песничког израза, дванаестерац се природно и до дан - данас одупире сировој волуминозности највешег броја наших речи. Сапињати их у те оквире значи заобилазити дугачке речи, толико карактеристичне за наш језик, значи чак и убрзавати ритам општења, тако да се драгоцена природност казивања мора довести у сумњу.

Ракићева ризница речи није богата, и то не треба објашњавати никаквом пеничком строгошћу према себи, никаквим уметничким скрупулама, достојанственошћу, "господством" - Ракић нема вербалну машту, нема снагу у језику, код њега налазимо један недовоњно развијен, а већ конвенционализиран градски књижевни језик. У употреби речи, такође, песник има колебања која су дефект израза у ужем смислу. Он каже на пример:

Ја имам часова дугог очајања,

где очигледно треба да буду дуги часови, а не очајање, пошто у стиху већ постоји именица која се односи на време, и даље:

Безнадежне туге, обмане и јада,

где се говори о часовима обмане, као да је обмана расположење. Или ће рећи да га нешто "тишти као гвожђе врело", иако је тиштање сувише слаб, чак нетачан глагол да се изрази бол од врелог гвожђа...

Има плеонастичких грешака, које су последица недостатка инвенције да се метричка шема боље испуни:

Тајно откривање коби што се крије...

(Може ли нешто што је тајно да се крије?) На другом месту ће "киша да сипа капи"...

Ракић, који није био велики уметник, није био ни велики стваралац. Стварање није имало за њега велику драж; то показују и биографски подаци, и још више његово дело. Може се стећи утисак да он није био 'песник који прави друштвену каријеру', што би се могло рећи за Дучића, на пример, него грађанин од каријере који се бави поезијом. Он није имао имагинативну снагу, битну за већег песника. Његова имагинација била је оскудна, сензибилитет тешко покретљив. Развијајући оно што му је остало да развије, Ракић је својом мудрошћу доспео до несумњивих пеничких врлина. Онда када то нису баналности и недопустиве песничке незанимљивости, вишеструко реалистички. Ракић је пре свега реалиста у својој песничкој дикцији. Слијепчевић с правом каже да нема у овој поезији ни једног епитета који се не би могао појавити у прози. Кад прочитамо:

Сисао сам срећу све до саме зоре

или да се двоје гледају:

Тупо као сито дете шећерлеме,

то вероватно нису бриљантни стихови, али је у њима очигледан напор ка депоетизацији песничког језика, дакле један веома важан и модеран напор, који даљи пут наше поезије није довољно разумео ни прихватио...

И поред свега, Ракић је песник несумњивих заслуга за нашу поезију. Он је унапредио наш песнички израз, ако не у смислу већег артизма, а оно у правцу ослобађања од лажне поетичности. Он је описао неколико осећања и ставова тада нових за нашу поезију и допринео да се наша романтичарска песничка свест замени нечим модернијим, ширим и стварнијим. Својим косовским песмама учинио је да огроман задатак уметничког препорођавања нашег косовског епа, ако дође, не буде без претходних покушаја, и да се та танка нит ових традиционалних покушаја не прекине. Међутим, у том периоду у коме је писао, већи песници од њега, по нашем мишљеwу, били су и Дучић и Дис. - Можда је то потребно казати".[[12]](#footnote-11)

в) Радомир Константиновић

"Поезија Милана Ракића је, као и поезија Дучићева, за многе (а поготову за оне који је нису читали), синоним врхунског песништва: грађанска култура почетком века видела је у Ракићу оличење свога песника и уздигла га до самог мита. Његове две танке збирке песама, из 1903. и 1912. године после којих је штампао још само прегршт стихова, повлачећи се још за живота у ћутање, крију, међутим, Ракића више но што то може на први поглед да се учини. Одвише наметљив слуху, Ракић се све теже даје духу; он као да је скривен у дубини, сасвим тамној, испод својих дванаестераца и једанаестераца које покушавао да оствари као узор формалног савршенства, уграђујући себе у култ форме с почетка века, али он чак као да је, најдубљим нагоном својим, противуречан свим својим измајсторисаним стиховима, ништа мање, можда, него што је противан тој истој грађанској култури којој је себе живог давао (а не само своје способности стиховања).

Он се јавља у знаку велико парадокса: песник грађанске културе, несумњиви рационалист и позитивист, Ракић није престајао, у оквиру култа форме те исте културе, да стихује свој сан о бекству из града, у природу. Тај град Ракићев је, несумњиво, Београд његовога основног времена (прве деценије века), град ниских видика и још нижих страсти, у коме и њему, као и Скерлићу, "савски мост изгледа као тамничкли прозор, 'град утонуо у мутну атмосферу задушничких дана', али тај гред је и нешто неупоредиво више, не само норма с којом се Ракић није могао да усложи, него и свака норма уопште, и свака конвенција. Сан његов о одласку у природу, невратом, јесте сан о одласку из света норме и конвенције у свет с ону страну сваке норме, а у првом реду то је, изгледа, сан о бекству из света рационалности у свет крајње ирационалан. Природа, коју је он сањао, јесте несећање, незнање, један савршени заборав. У суштини својој, то је еротичка природа, али чиста биолошка ирационалност. Истина, Ракић је ову природу видео с ону страну градских капија, на самим прилазима граду, и свесрдно се трудио да је оличи у пејзажу. Али, кад покуша да оде у тај пејзаж (веома упрошћено стилизован), он сања да оде у царство биолошке ирационалности. Оно што он тражи у природи, то је љубав, али љубав као врхунска еротска сензација, а позив који је овај песник упућивао жени, стихом парнасовски тврдо организованим, и старајући се да му речи по сваку цену буду нове, јесте готово увек позив на одлазак у ову природу као у еротски самозаборав".[[13]](#footnote-12)

г) Предраг Палавестра

"Војислав Ђурић, који је о Ракићу исцрпно писао уважавајући оно што је критика о њему рекла, свео је доташња тумачења у две језгровите и тачне опаске: 'Пре њега је друго после њега је друго (...) Ракић је један од стубова наше поезије: скромнији од највећих, али стуб свакако „.[[14]](#footnote-13)

И, доиста, без танане, формално готово беспрекорне и зреле мисаоне лирике Ракићеве поезија српског модернизма била би лишена јадног од својих најзначајнијих тонова. Све оно што је дошло касније - почевши од Диса, Пандуровића, Вељка Петровића и Душана Срезојевића - дугује понешто Ракићевој лирици. Она служи као образац песничке синтезе и осећајног набоја и означава један од највиших домета српске књижевности златног доба. Рођен у угледној и књижевно образованој београдској грађанској породици, син Мите Ракића, преводиоца *Јадника*, а по мајчиној линији унук књижевника Милана Ђ. Милићевића, песник се за време школовања у Паризу упознао са поезијом француских романтичара, парнасоваца и симболиста. Једноставношћу и отменом стилизацијом исповедне лирике, први је међу својим саврменицима успео да новом језику песме удахне нова значења, да осмисли песничку слику и да опис подреди личном расположењу. Успео је да обнови песнички идиом српске романтичарске лирике и да до пуног склада доведе унутрашње психолошке и интелектуалне немире ојачаног индивидуализма, повезујући дух поезије с општим моралним и идејним тежњама свога доба и своје средине.

Не прекидајући, од претходника преузету, нит мисаоног лиризма, бујне екстазе, чулности и заноса, Ракић је таквим повезивањем традиционалног и модерног песничког израза закључио једно и отворио друго раздобље у развитку новије српске поезије...

Када је у *Српском књижевном гласнику* 1902. године објавио првих седам песама и убрзо затим и књигу *Песме* (1903), Ракић је био песник наде и препорода. Уз Дучића, добио је најистакнутије место међу новим песницима. Кад су, десет година касније, изашле његове *Нове песме* (1912), Скерлић је за њих рекао да су „понос наше књижевне генерације“ и поставио их је у ред најбоњих књига штампаних у две деценије нејвећег успона српске књижевности (1890 - 1910). Богдан Поповић је у своју *Антологију* уврстио четрнаест Ракићевих што љубавних, што мисаоних, што родоњубивих песама".[[15]](#footnote-14)

д) Тодор Манојловић

"Милан Ракић, по годинама нешто млађи од Дучића, представља по овоме у својој поезији старији правац и традицију: београдски парнасизам, у његовом најчистијем и најладнијем облику. Ракићево песништво је церебрално и формалистичко, оно почиње из разума, и реалише се, уобличава се путем вештине и виртуозности. Права, спонтана емоција недостаје му исто тако као и права и спонтана мисаоност. Песник обе те ствари замењује рефлексијом, у којој се размишљање и сентиментализам узајамно прожимају и подупиру. И идеје и осећања долазе код њега увек само посредно, једне уз подстрек и помоћ других, свакако увек у једном веома дискретном и уметни~ком складу...

Права јачина и заслуга Ракићева је, првенствено, у његовом језику, затим у његовој прозодији, у његовом стиху. Он пише најчистијим модерним српским језиком што смо га, до сада, имали у нашој књижевности, развијеним, врло срећно, на основу француских узора и упустава, али, строго у нашем духу...

Милан Ракић је са свима својим особинама, како врлинама, тако и недостацима, најчистији парнасовац и, као такав, сасвим природно, безусловни љубимац и идол наших старијих професора, за које нема поезије изнад парнасизма".[[16]](#footnote-15)

ђ) Миливој Ненин

"Милан Раки је у књижевност ушао случајно. (Касније је то постала навика. Једва је чекао да то престане.) Мада, по свему што је том улажењу претходило, не би се могло рећи да је то била случајност...

Отац Миланов је Мита Ракић, познати преводилац са француског и немачког језика.[[17]](#footnote-16) Но чини се да је већи утицај на Милана Ракића извршио деда по мајци, Милан Ђ. Милићевић, који је, 'објавио преко сто оригиналних или преведених дела: педагошких, етнографских, историјско - географских и из лепе књижевности. Милан Ђ, Милићевић, рођен 1831, живео је до 1908. године. И као формиран писац, Милан Ракић је стрепео од строгог суда свога деде. Колико је Ракић био везан за мајчиног оца показује нам и његова жеља да старост проведе у околини његовог места рођења - Рипња'...

Прве стихове, наиме, написао је у једном париском пансиону, где је тада било двадесетак младих људи и девојака, који су једног дана 'из дуга времена' организовали поетски конкурс. Судија је био Коча Кумануди. Наравно, у том пансиону нису сви разумели српски језик, па је Ракићеве стихове Кумануди преводио...

Но, Кумануди на те сонете није заборавио. По свој прилици да су га и оптерећивали: непрестано је проверавао њихову вредност. Показивао их је другима не откривајући ко је њихов писац. Тако је Дучић, не знајући да их је Ракић писао, нашао да су песме добре. Пресудан је ипак био сусрет са Богданом Поповићем на једном путовању у Загреб. Непотписане песме Милана Ракића Богдан Поповић је прихватио за *Српски књижевни гласник'*, несигуран да је писац 'потпуно исправан човек'. Наиме, *Српски књижевни гласник* је у оно доба био оштар опозициони часопис и строго се пазило ко ће бити примљен као сарадника. За непознатог Милана Ракића гарантовао је Коча Кумануди и тако су два сонета *Сурово ће време наша дела стрти* и *Целивасмо га у лице и чело* изашла под знаком З, у броју од 16. марта 1902. године. После тога Ракић још пет песама објављује под „псеудонимом“ З. Тек 1. марта 1903. године две песме (*Једној покојници* и *Освит*) потписује пуним именом.

Дакле, захваљујући случајности у лику Коче Куманудија, Милан Ракић је ушао у књижевност...

Ракић је рођени Београђанин. Поменули смо већ интелектуалну породицу у којој се формирао. Но, мора се знати да је Мита Ракић после смрти оставио кућу у дуговима. Удовица је остала са троје деце и малом пензијом у задуженој кући. После мирног и срећног живота Ракић се нашао у беди и немаштини. Нека и тај податак о Ракићу буде у сећању читалаца. Јер, Ракић је један пад издржао. Када му се догодио други, био је потпуно неспреман...[[18]](#footnote-17)

Дакле, без оца остаје 1890. године, са једва четрнаест година. Завршава гимназију у Београду 1891. године. После једне године проведене не Филозоском факултету , уписује Правни факултет (1895. године). Три године после, са стипендијом који је добио, отишао је у Париз, у којем ја завршио права 1901. године, (Из Париза је и она сцена са писањем поезије на задату тему.) Затим почиње Ракићево службовање. Прво је, 1902, године, по повратку из Париза ступио у службу као чиновник у Извозну банку ('продавао је суве шљиве и пекмез')... Премештен је у министарство финансија, где је прво био статистичар у царинском одељењу, а затим ђумругџија на Сави... У Министарство Иностраних дела премештен је 1904. године. За вицеконзула у Приштини одлази 1905. године, а затим је у Скопљу: по други пут је у Приштини 1906. године, потом је у Солуну (1907), да би се из овог града поново вратио у Приштину 1908. године. Унапређен је у шефа конзулата 1909. године. У Приштини је - за коју је, по свој прилици, судбински везан - до 1911. године. Ракић тај период у свом животу назива временом када 'нема догађаја'...

У Београд се враћа 1911. године. Учествује у Првом балканском рату, а 1914, године бива постављен за генералног конзула у Скадру, али у тај град није ишао. Први светски рат, који тада избија, упутио га је на другу страну. Прво је био у Министарству у Нишу, затим одлази на дужност саветника у Букурешт. Повлачи се заједно са Румунима; крајем 1916. године је отправник послова у Стокхолму, а потом, после неколико месеци 'саветниковања' у Лондону, 1918. године одлази за посланика у Копенхаген и Кристијанију (данашњи Осло). Од 1921. године је у Софији, а од 1927. па до 1933. године у Риму. Пензионисан је на увредљив начин и незаслужено...

После две неуспеле операције (1936. и 1938.) у Нејиу у Француској, Милан Ракић умире у Сребрњаку код Загреба 30. јуна 1938. године. Тело му је пренесено у Београд 2. јула 1938."[[19]](#footnote-18)

Већ смо нагласили да се српска лирика 19. века развијала под снажним утицајем француске модерне - пре свега парнаса, симболизма и импресионизма. Тај утицај Запада, код неких наших представника, био је толико изразит да се чак може говорити и о дословном преузимању програмских начела неке од тих школа.

Нажалост, не мели број наших критичара до те је мере преувеличавао овај утицај да се не ретко спорила и елементарна аутентичност чак и најбољих представника српске модерне. И баш зато налазимо за потребно да подвучемо оно што је већ снажно подвукао и Вук Филиповић у посмртно објављеној књизи: *Поезија Милана Ракића*:

"Утицаји западноевропских песника, 'паризлија', на наше модернисте неспорно су велики и значајни. Али они су могли да буду плодотворни само ако их је креативна моћ овог или оног нашег ствараоца могла да апсорбује и надрасте снагом посебности свог индивидуалног стила".[[20]](#footnote-19)

Утицај Запада је неспоран, али је неспорно и то да је са Војиславом Илићем увелико започео процес "надрастања" поезије позних романтичара, новим а већ сазрелим интелектуалним немирима, и то у културно - историјским приликама које нису дозвољавале никакав повратак на старо. Кад је о Милану Ракићу реч онда се неизоставно мора имати у виду да је реч и о човеку који је и образовањем и искуством зашао и сложену структуру рефлексије, препуну симболично - драматског конфликта чак до мере да и сам читалац долази у забyну да ли се ради о филозофском песнику или песнику рефлексије?! Нема сумње да је он човеку и *У квргама*, и у *Долапу* удахнуо мисаону снагу "стоика", али је евидентна и једна апстрахована филозофска димензија која се моћно намеће у недоумици: "каква је то невидљива сила која бесомучно мучи, уништава људско тело " ? [[21]](#footnote-20)

У *Песнику*, међутим, (а и не само ту) он разрешава дилему: ипак је реч о песнику искуствене драме на конкретним просторима и пред конкретном задаћом да руши трошне зграде од дна па до врха - а то је оно битно по чему се он разликује од филозофског песника:

Господ ти је дао свету искру. Крени,

И обасјај таму где песници живе,

Разби предрасуде и калупе старе

И размахни руком крепком, нек се крха

Стара трошна зграда од дна па до врха!

Образован, надарен, до скептичности чак пробирљив, он је и код самих утуцаја ипак и једино прихватао само оно што је могло да надогради његову "индивидуалност и креативну самосталност".

- Од овешталости до рефлексије

Крај 19. века обележава у српској лирици "опадање вредности романтичарског стила" и њену немоћ да превлада и надрасте "патетични исказ (...) болне личне исповести" уопштене тираде и декларативни патос. Тек је Илић успео да се издигне изнад те онемоћале конвенције певања и назначи прелаз ка креативном уздизању. Но, Ракић је тај са којим је рефлексија добила све карактеристике суштинског продора у начин израза који се може пресвући одорама симболичко - психо - креативних визија. Тек са њим је овештала, истрошена и бајата познороматичарска визија узмакла пред поетским изразима нове зрелости. Он је, дакле, тај који је први поставио интелектуалне темеље уметничке рефлексије у српској поезији.

Као човек новог времена у коме дубоко превлађују сензуалности али и непомирљиве ентиномичне располућености између жеље о тренутку страсти и сазнања о неумитној старости и још неумитнијој пролазности Ракић израста у вечитог путника ка спасоносним обалама које му непрестано измичу. Та антиномичност је толико изразита да се једино њом и могу појаснити његови ретки стваралачки тренуци. Кажемо стваралачки а не имагинативно - креативни јер је тога било неупоредиво више но непосредног стваралачког дела. То што имагинативно - креативни било није пратило и само непосредно стваралаштво крива је пре свега његова интелектуално - класична строгост која му је спутавала потребу да се самом чину писања "преда без остатка".

За разлику од мисаоне романтичарске поезије која је препуна декларативних општости и "хиперемотивних исказа" Ракић је израз једне дубоке индивидуалности и луцидне контемплације која открива онај до тада непознати унутрашњи песнички простор који у себи носи сву драматску проблематику њудске душе. Ракић је у константном сукобу између сопственог начина трајања и онога што му се из дана у дан поткрада од живота, што се неповратно расипа и до чега никада не може досегнути. Он живи дубоко свестан да живљењем губи и сам живот. Инертност му поткрада интензитет, а "мртво време (...) вољу, наде и снове". Та "осветничка хајка" је до те мере сурова, а његова немоћ толико очита, да му не преостаје ништа друго до да се безнадежно и покорно навикава на тупо неосећање изобиља, како природе саме, тако и оне своје властите. Тешко је, наравно Ракићево измирење. Не прихвата он тако олако покраденост сопственог живота. Напротив, жели да тај полом разоткрије, осветли, учини јавним. Не боли њега смрт која ће засигурно доћи, и није сва трагедија у њој. Највећа је трагедија трагедија покраденог живота.

Пролажење у покрадености - то је простор у коме траје Ракићев "креативни субјект", у чију суштину жели да зађе. Да открије тајну сопственог гашења, сопствене отуђености од властитог живота, драму сопственог труљења:

Осећам да нешто у мом животу труне

Лагано и стално. Ко ће ми помоћи?

Нестане га часом, као цветне круне

Што се нагло распу у јесење ноћи.

Осећам да нашто труне, ал' ни јада

Нити боли има. Сличност танкој струни,

Затрепери само душа моја млада,

И осећам да се у њој нешто струни.

Сад, у ноћи звезда и месеца пуне,

Усамљен и тужан, оборене главе,

Корачам лагано пун слутње и страве

Јер знам да у мом срцу нешто труне.

Говорећи о овој песми (*Површни утисци 2*), Вук Филиповић наглашава да она није достојна само наших антологија, " већ и антологије светске савремене лирике ".

Ракић се у овој песми никоме не обраћа, она је "у правом смислу (...) рефлексија у форми монолошке речи".[[22]](#footnote-21) И баш зато она је креативно сведочанство човека који има довољно снаге да се суочи са свом тежином сопственог искуства. То сведочанство о откривању сопствене непролазне трагедије врло је прецизно уочио и Војислав Ђурић у својој обимној студији о овом нашем песнику:

"То умирање у себи из тренутка у тренутак, то непрекидно унутрашње труљење, то безгласно и безболно ишчезавање живота у животу тешко да је још који други песник изразио тако - дижући га на степен непролазне човекове трагедије, као Ракић".[[23]](#footnote-22)

Занимљиво је мишљеwе које износи Зоран Гавриловић кад говори о љубавној поезији Милана Ракића:

"Постало ми је јасно, у том новом контакту и друговању, да је Ракић диван, мучан и растужен песник љубави, да су општа песничка места секундарна и природна код некога који тако страсно без резерве воли живот, љубав и чулност".[[24]](#footnote-23)

Коментаришући овај став Вук Филиповић с правом примећује да Гавриловић иде у "ослобађајућу" крајност кад Ракићеву лирику жели да ослободи "уопштеног, начелног песимизма" - забрињавајуће "запоставља креативну визију психодинамичне Ракићеве рефлексије" преувеличавајући његову љубавну лирику, односно , "царство земаљско".

Нема сумње да је Филиповићева примрдба на месту, али је занимљив став који износи нешто касније. Пошто закључује да Ракић оваквим схватањем на само да није "ослобођен песимизма, већ је осиромашен и раздвојен од битних поетско - стилских вредности своје рефлексије"[[25]](#footnote-24) он и сам подвлачи "извесни акценат песимизма".

Истовремено са овим неслагањем постоји и једна друга, још неуверњивија располућеност Ракићеве песничке личности. Она која код њега препознаје конкретне доживљаје и личне драме, и ону која третира опште теме и мотиве - "филозофирања", како је то неспретно у поменутом предговору квалификовао Зоран Гавриловић.

Кад се инсистира на подвлачењу Ракићевог песимизма онда се за њим трага у оним просторима који су изван конкретног, а на тлу "општег и филозофског". Па се онда даље, баш у тој атмосфери трага за најлепшим изразима лирског нашег песимизма. Те изразе Зоран Гавриловић налази у *Помрчини 2*:

И данас, да мени Господ рече: " Ево,

Ја ти сада дајем силу и моћ, створи

Свет нови и бољи о ком си пево,

И отвори широм врата новој зори.

Нека чудно среће, човечанство прене

У чекању страсном. Буди права мати,

Дижи, стварај, руши, ко да нема мене,

И дај срећу коју ја не могах дати",

Ја бих тужна срца и погнута чела

Реко болну тајну што ме давно коље:

"Ја знам добро, Боже, мане твога дела,

Но ништа не могу замислити боље".

Да би онда закључио:

"И на томе је углавном остало, то је било све што је овај мудри песник умео да каже кад би се дотицао прастарих питања људске судбине под звездама".

Ми, наравно, примећујемо да се овде отварају бар два питања:

а) ваљаност Ракићеве располућености на песника конкретних доживљаја, и оног који се бави "филозофирањем", и

б) ваљаност и саме претпоставке да се уопште може и говорити о Ракићевом песимизму.

Што се првог питања тиче остаје доиста нејасно које то детерминанте код песника рефлексије раздвајају конкретно од општег и на темељу чега се до тог уопштавања уопште и долази ако се конкретно елиминише? И, може ли се до "филозофираног " досегнути ни из чега?

Ако горе наведене стихове прихватимо као најлепше стихове нашег песимизма, као крајње признање наше "прастаре" немоћи "под звездама", како да их доведемо у везу са временом "старог ореола сјајем"? Требало би заиста уложити много труда па да се у *На Гази Местану*, које захвата баш и оно прастаро "под звездама", али и Ракићево конкрено доба, пронађу изрази песимизма:

Силни оклопници, баз мане и страха,

Хладни ко ваш оклоп и погледа мрка,

Ви јурнусте тада у облаку праха,

И настаде тресак и крвава трка.

И данас кад дође до последњег боја,

Неозарен старог ореола сјајем,

Ја ћу дати живот, отаџбино моја,

Знајући шта дајем и зашто га дајем!

Ракић се у 19. веку налазио у истој оној позицији у којој се налазила и Јефимија у 14. И као што је она везла "страшне боли отмене јој душе" тако их везе и сам Ракић. И као што ни Ракић од Божјег дела није могао "замислити боље", није могла ни Јефимија. И то је та парадигматска ос која везује прастаро са новим. Да, али то није песимизам колико више суочавање мудрог интелектуалца са истином од које би мање мудри радије да утекну. Да се присетимо те парадигматске оси:

И у мучне часе народнога слома,

Кад светлости нема на видику целом,

Ја се сећам тебе и твојега дома,

Деспотице српска с калуђерским велом!

И осећам тада да, ко некад , сама,

Над несрећном коби што стеже све јаче,

Над пламеном који обухвата тама,

Стара Црна Госпа запева и плаче...

Оно што неодољиви везује два уметника из два удаљена времена је иманентно кореспондирање у свевременим истинама мудрих, и заблудама кратковидих. Нема ту оног Гавриловићевог "филозофирања" и нема Ракићеве располућености на конкретно и опште - има само интелектуалне мудрости да се ипак говори и о стварима о којима би други радије да ћуте.

Кад је о другом питању реч дилема је још изразитија. Остаје заиста нејасно о каквом се то песимизму може говорити код песника јасно и гласно каже:

И данас кад дође до последњег боја,

Неозарен старог ореола сјајем,

Ја ћу дати живот отаџбино моја,

Знајући шта дајем и зашто га дајем.

Коб времена, осећање умирања и незаустављива навала ишчезавања и гашења не може се код Ракића схватити као некакав израз дубоког рефлексивног песимизма. Препознавање суштине живота и његових неумитних токова, као и спремност да се о и њима говори, пре је израз животне мудрости и интелектуалног домета но песимизма о коме се тако често, а врло површно и погрешно говори, о поезији Милана Ракића.

Ракић зна да ће доћи време сопственог осипања у коме ће чула "редом да занеме", али зна и да су то "трагичне неминовности живота" које се морају прихватити са "призвуком измирења". То открива не песимисту, но песника "велике културе" коме управо тај мотив неумитног старења пружа прилику да оствари и досегне "највишу скалу естетских вредности своје мисаоне лирике". Управо је то прилика за Ракићеву" сталожену мисао " која са собом носи једну једину поруку - трагање за смислом опстајања у константном, неминовном и незаустављивом "процесу болног осипања, гашења и труљења".

То није песимизам.

Старост ја наша истина, суочити се са том истином није израз песимизма но мудрости. Није Ракићев проблем у томе што о старости говори колико проблема имају они који би да ту истину не виде, или би да је радије потискују у страну.

Пада у очи да је Ракић до те мере нарушио пројекцију српског песничког посматрања да је збунио не само читалачку публику но и критичка пера - и то за дуги низ година после своје песничкле појаве. Отуда и упорно инсистирање на песимизму, и упорно превиђање да се ипак ради о суочавању са огољеном истином као јединим начином да се отргнемо чак и од сопственог животног поткрадања. Нико тако успешно не може човека поткрасти као што може он сам самога себе. То је последица од које би Ракић, својом рефлексивном лириком, макар и заобилазним путевима радије да утекне. Не, дакле, песимизам, но бекство од њега. Овај свет из угла "вранца" може да личи на неки од кругова Дантеовог пакла, али како тачно примећује и Војислав Ђурић, у овој се песми "не би смео превидети и један позитивни оптицај Ракићевог социјалног песимизма". Подвлачимо ово "позитивни оптицај" и подвлачимо Ракићеву песничко - тестаменталну везаност за свет "мученика", као што је и Шантић своје Ја идентификовао "са бедним сељаком, испод голих брда".[[26]](#footnote-25) Подвлачимо и присећамо се стихова који врло јасно кажу да је Ракић за тај исти свет у сваком тренутку спреман да се жртвује - "знајући шта даје и зашто га даје". Ракић се сврстава у свет који је потлачен, покраден и принуђен на трпљење. Али тај свет из тог "круга" не може и неће извући песимизам, баш као ни жмурење пред истином у каквом се свету живи. Несрећа није у покрадености или заточеништву но у свесном заобилажењу истине да смо покрадени или заточени. Само они који су те истине свесни могу да се извуку из тог полома. Ако је суочавање са истином песимизам, онда је и Ракић песимиста. Ми, међутим, мислимо да није, колико је то што ради, најотворенији позив за промену стања ствари.

Из потребе да се о ставрима говори без запреке и задршке тешко је извлачити закључак о песимизму. То што је старост наша извесност, што са њом умире потреба за физичком љубављу, што ће усахнути жеље, или то што смо, успркос немоћи да створимо боље дело од Божјег, ипак спремни на делање и у "последњем боју", није позив за одлазак са овог света, или мирење са постојећим стањем ствари. Напротив, пре је реч о трагању за начином отрзања свог кратког трајања од поткрадања и бесмисла. То је изазов, а не песимистичко мирење са стањем ствари. Мирења не може и не сме бити. Ако се у овоземаљском свету не уздигнемо до неког облика материјалне непокрадености живота, награда ипак неће изостати:

Награду за труде небо ће ти дати:

Мрачну, добру раку, и вечити мир!

Не, дакле, песимизам, на чему критика тако упорно инсистира у поетици Милана Ракића, но рефлексија као отрзаwе од ње. Живот нам је покраден у оној мери у којој нисмо у стању да се поткрадању супродставимо. Онако како, својим делом, није покраден ни сам Ракић, на свакоме је да се од поткрадања самоотргне.

Поред тога што затечене форме и конвенције романтизма надраста својом мисаоно - симболичко - импрсионостичком визијом љубави, Ракић их изражава и "надмоћним искуством", или вечитим отпором вечитом страдању у свету "нељубазне реалности а неумољиво пролазном". У исто време, а за разлику од Дучића који парнасовски апстрахује мотив љубави, Ракићева визија жене је земаљска, конкретна - изван "царства небеског".

Али, реч је и о љубави из релног света, оног истог света у коме "невидљиве силе" човеку непрестано ускраћују не само од живота, но и од саме љубави. И баш зато се ни љубавна лирика Милана Ракића не може посматрати изоловано од осталог стваралачког опуса. У том смислу врло је занимљиво размишљање Вука Филиповића који у разматрању Ракићеве пројекције љубави полази од познате песме *Мисао* и поред тога што и сам констатује како она "није каректеристична за његову љубавну лирику" колико је више "један вид његове лирске аутобиографије".[[27]](#footnote-26)

У структури ове песме налази се "измождан" човек од властите мисли који се ипак не предаје колико сања о неком бекству у неки животни простор у коме ће моћи да "доживи праву земаљску радост постојања".

Пишући о овој песми Исидора Секулић је наглашавала да је Ракић био "неправедан према мисли". Насупрот њој Вук Филиповић подвлачи да је мисао била неправедна према песнику јер му се она, и поред тога што је није дозивао, сама "довлачила и узимала га као крволочна животиња свој плен". Отуда и тежња за бекством у неки други свет, или неке друге пределе, и на стазе, које ће бити посуте цвећем.

Она долази директно из пакла, она је "звер", "похлепна медуз", "господар", а он "блед", "сам", "Мазепа", "смрвљен". Пред аутором као да постоји само једна једина дилема: како пронаћи прави термине којима би се дочарала мисао као синоним пакла. Као да у томе успева тек у последњим строфама:

У час кад завлада мир крај мене широм,

И шума заћути, и занеми врело,

И уморно моје намучено тело

Зажуди за слатким одмором и миром,

Мисао се јави ! Као звер ме зграби

И понесе собом у пределе суза,

Гуши ме, а моји напори су слаби

Да се сатре ова похлепна медуза!

Она господари! Ја сам ко Мазепа,

Привезан на коњу, у дубокој ноћи,

Што гледа за степом где промиће степа,

Без наде, баз даха, баз воље, баз моћи.

Сатрвен и сможден, у очима страва -

Разјапљена уста, али грло неми -

Сам, једина душа испод неба плава,

Сам на бесној мисли што у пропаст стреми!

Тако влада она! Њен загрљај ране

Ствара, кости ломи ко да су од стакла...

Смрвљеног ме пусти када зора гране

Из црних дубина разјапљеног пакла.

Посебно је у овој песми занимљив последњи стих другог катрена - Кад срце запишти, мисао је крива. Да будемо одмах прецизни, није овај стих занимљив због тога што подвлачи сукоб срца и мисли, јер то у суштини и није новина, и због тога он не би ни био вредан неке особите пажње. Оно због чега баш он посебно завређује пажњу је у у чињеници да има дијалошку форму којом се обраћа својој драгој. Чак би се могло рећи да он уопште и не пева о мисли колико о себи као њеном робу која га до немоћи разара. Иако се жена овде нигде не помиње можемо слободно устврдити да се и у њој, као и другим рефлексивно - љубавним песмама обраћа управо њој самој.

"То садистичко зло које га непрекидно прати, мучи и угњетава" неодољиво подсећа на једну другу Ракићеву песму, У квргама, где такође нека невидљива сила по унапред припремљеном "окрутном сценарију" попут мисли разорно уништава. Разлика је једино у томе што је *У квргама* присутан онај "стоички дух", или "романтични титанизам" којим се стварност надраста, док код *Мисли* претеже безнађе, немоћ избављења. Што би рекао Вук Филиповић: "Као да је сваки импулс одбране у њему замро".

Откуда то да је наш песник баш мисли приписао атрибуте разорности, и откуда да се баш пред њом гасе сви "импулси његовог бића"? И коначно, у ком се то делу најснажније подразумева разорна сила мисли?

Овде неизоставно треба имати у виду две ствари: прво, мисао уопште, мисао сама по себи није предмет Ракићевог разматрања, што ће даље рећи да се он њом и не бави као некаквом филозофском категоријом, и друго; она је предмет његове опсервације тек онда када се манифестује као онај негативни талог из прошлости који на површину незаустављиво избацује његово сећање.

Сматрали смо за неопходно да све ово подвучемо јер напросто не видимо начина на који би се то могло прићи Ракићевим љубавним песмама ако би се оне посматрале изоловано од његове свеукупне трагичне визије песника. Уосталом, кад је Ракић у питању, нежемо рећи ништа ново кад кажемо да је мало песника уопште који су љубавне мотиве пројоцирали и "кроз мисао која није љубав".

За разлику од романтичара који "страсно биће" идеализују и које им је по правлу недоступно, код Ракића жена је "животни сапутник", саучесник и сапатник у бурама искушења. Код њега она конкретно израста до "одбране од зла", једино створење које је достојно поверења сваке тајне и свих разарајућих болова. Кад смо за *Мисао* нагласили да има призвуке спонтане исповести онда смо управо мислили на то - исповест жени као животном сапутнику која једино и може да разуме песника у тренуцима док преживљава сву драму која му је судбински предодређена. Она је та која га и разуме, и прати, и "избавња од свакодневних зала и депресивних стања", али и којиј се "понизно и поносно у исти мах" - диви.

Кад погледамо, међутим песму *Лепота* видећемо да се речи попут драга или госпа, сасвим губе из Ракићевог вокабулара. Сама та чињеница потпуно елиминише ону пристојну дистанцу између сапутника и сапатника, а "наглашава непосредну интимност чулног доживљаја". Ако се притом има у виду да су у њој појачана опажања, боје и сенчења која, подвлаче лепоту обнаженог женског тела које није могло "оку да се скрије", онда је разлика сасвим очита и онда је све даље сувишно. У овој песми и само време добија друго значење - није више само пуки "синоним пролазности", но је својим пулсирањем одредница осећања. За разлику од песме *Мисао* жена је овде "биће лепоте у оку", оном оку које из дана у дан открива нове превоје блиставе лепоте тела. Да се присетимо те песме:

Јест, нема не теби ни једног дела

Да се мом оку могао да скрије,

Ниједног превоја блиставог ти тела

Да се мој пољубац на њ спустио није.

Знам те тако добро: у растанка часе

Ти преда ме ступаш сва сјајна и жива,

Знам када ће сузе око да ти квасе,

Знам кад ти се душа милоштом прелива,

А кад у њој носиш сву топлину Југа...

Па ипак си сваког дана нова мени,

Увек нова, увек тако чудно драга,

И никад слична јучерашњој жени.

Та моћ твоја чудна заслепљава мене

Разноврсним сјајем, мирисом , и бојом.

-Ох, буди једанпут ко и друге жене,

Да одахнем најзад пред лепотом твојом!...

У њој ми откривамо и једног новог Ракића. Не, дакле, само новог песника, но и Ракића, јер "песник и песма су једно", што би рекао Љубомир Недић:

"Није уопште лако песника разумети ако се на зна природа његова. Песник и песма су једно; то важи, ако не о сваком песнику, а оно, несумљиво, о песнику лиричару. Док се епски и драмски песници морају ослобађати субјективности, дотле је лирској поезији душа - душа песникова. Што је израженија личност песникова, то је и песма силнија, изразнија, истинитија. Лиричар код кога не провирује из сваког, тако рећи, стиха његовог природа његова, он сам није песник, но стваралац".[[28]](#footnote-27)

У *Лепоти*, *Чежњи*, *Сентименталној песм*и и *Љубавној песми* Ракић се јавља као песник ослобођен мисли која га "тлачи". Основни тон који у њима претеже прожет је тежњом за бекством из урбане стварности, из атмосфере "хладног осећања" и булеварских раскоши . Још је Скерлић приметио да интелектуалац и Европејац Ракић није остао роб свога интелекта колико је "са много склада, укуса и мере" знао да пева и о осећањима, баш као што је у *Орхидеји* умео да препозна и жену која се прерушава у "заводничко биће коби и несреће" . *Орхидеја* је једина "лирска целина" у којој је због "царице лепоте" спреман на пун заборав и прихватање свега што може разорити његов живот. Једина целина у којој је, у име оданости "хладној и демонској лепоти", спреман да се одрекне "унутрашње самосвести".

Било је, наравно, и код Ракића тренутака кад му се чинило да нема "узмака од хајке" која пред собом "ништи и гази". Тренутака сломљености од властите мисли, тескобе и невере у отпор. Тада би из њега запевао човек суморних, хладних и сабласних простора, човек без илузија којим је овладало безнађе. То су они треници каприциозности у којима човек воли само себе самог - чак и у љубави. У *Искреној песми* он до презира поништава и "спонтану страст своје драгане". Чудно је такво Ракићево стање у "драми која ћути":

Ја ћу ти, драга, опет рећи тада

Отужну песму о љубави, како

Чезнем и страдам и љубим те, мада

У том тренутку не осећам тако.

И ти ћеш, бедна жено, као вазда

Слушати радо ове речи лажне,

И захвалићеш богу што те сазда,

И очи ће ти бити сузом влажне.

И гледајући врх заспалих њива

Како се спушта нема полутама,

Ти нећеш знати шта у мени бива -

Да ја у тебе волим себе сама,

И моју љубав наспрам тебе, кад ме

Обузме целог силом коју има,

И сваки живац растресе и надме,

И осећаји навале ко плима!

За тај тренутак живота и миља,

Кад затрепели цела моја снага,

Нека те срце моје благосиља.

Ал’ не волим, не волим те, драга!

Циклус песама *На Косову*, који има само седам песама, и који је настао на изворишту наше старе државе, али и на сведочанству силе и беспомоћности народа Ракићевог доба, наш песник је почео да пише 1905. године, када је дошао у Приштину, а завршио 1911. Прва пасма из тог циклуса била је *Минаре*, а последwа *Наслеђе*.

Циклус је, дакле, настао уочи Балканских ратова и у тренуцима једног невиђеног националног одушевљења које је захватило цело покољење. Природно је да се у тим околностима и сам песник морао ослободити сопствене скепсе, али и проговорити на начин који ће заобићи "стереотипну политичку реторичност и фразе" и сасвим се ослободити романтичног патетичног родољубља. Наравно да Ракићу који је и сам био непосредни сведок беде и наде на тим просторима ово није био проблем, тим више што је и сам, и песмом и делом, недвосмислено показао како је чврсто уверен да генерација којој припада ни на који начин неће заостати за "славним косовским оклопницима" - ни јунатвом, ни у спремности на жртву.

Настала на изворишту на коме је живела наша средњовековна држава ове песме носе и "арому нашег срдwег века" , почев од Јефимије и Симониде, а нарочито Кондора у којој је транспонован познати мотив из наше народне песме *Косовка девојка*.

Сва Ракићева скепса, ако је уопште и било, устукла је у овом циклусу пред мученицима прохујалог времена који "умираху ћутке на страшноме кољу" и пред невољама које су снашле његову генерацију. У том контексту пасма *Наслеђе* без сумње је његова најоптимистичнија тим више што у њој не говори само у своје име колико у име свих осветника у којима живи "неисцрпна крепост старинских јунака".

Простор Старе Србије Ракић доживљава као простор туђинства, беспућа и задржаног крика. То је онај простор у коме се на најлепши начин показује до које је мере његова "поезија мисли" зарасла у трагично вишевековно искуство и "наслеђе предака" и из чега се то кристалише његова рефлексија. И баш зато овај" руковет" песама о Косову чини "стилски драгуљ" лепоте и трајања. Нема српска модерна ни једног другог представника који би се патриотским песмама могао успоредити са овим Ракићевим цилкусом.

Већ први стихови песме *На Гази Местану* указују на "репрезентативан креативно - стилски домет" овог циклуса. Нема повишеног тона и патоса, али већ трећи стих који наглашава "судбински покрет ратничке фаланге" укида садашње време и везију догађаја преноси у далеку прошлост:

Силни оклопници, без мане и страха,

Хладни ко ваш оклоп и погледа мрка,

Ви јурнусте тада у облаку праха

И настаде тресак и крвава трка.

Већ у другој строфи која наглашава догођену трагичну неминовност ми смо у атмосфери дијалога "са изгинулим ратницима који ускрсавају у митском и песничком простору":

Заљуњани царство сурвало се с вама...

Кад олуја прође врх Косова равна,

Косово постаде непрегледна јама,

Костурница страшна и поразом славна.

Непосредношћу говорног обраћања трећа строфа као да је смотра ратника ради "одавања почасти за храброст и жртвовање".[[29]](#footnote-28)

Песма *Кондир*, која и хронолошки следи овој првој, отвара за Ракића један нови простор, онај у коме он инпулсира "највишим естетским вредностима" - простор за исповед унутрашње драме. Она је заправо исповест човека на умору упркос стоицизму који прожима свест до самог краја и кондира који као танка нит наде егзистира и као симбол агоније свести.

Мотив из народне песме овде је Ракићу послужио као начин за изражавање личног доживљаја трагедије. Баш као и у *Једној жељи* и овде је изразио наду да ће му и драга бити присутна у часу смрти:

Сад на разбојишту лежи леш до леша.

Племићи себра. Лежи страшна смеша.

Ноћ се хвата. Само муња каткад блисне.

Док последње жртве стари крвник веша,

Непрегледна хрпа рањеника кисне...

Хоће ли ме наћи међу њима твоје

Бистре очи, драга? Хоће л' из кондира,

Ко претеча скромна вечитога мира ,

Пасти кап на ране што зјапе и гноје?

Хоће л' пасти капља што болове спира?

Чекам. Нигде никог. Светлост дана гасне.

Ноћ просипа таму и часове касне,

Ни звезде на небу да за тренут блесне.

- Чекам. Нигде никог. Уз вапаје гласне

Непрелазна хрпа рањеника кисне...

Ма колико да биографизам припадао застарелим, истрошеними бајатим методолошким приступима књижевном делу ми ипак налазимо да је то у Ракићевм случају императив без кога тешко да би се и његово, ионако обимом скромно, дело до краја и ваљано могло разумети. Наравно, нећемо се строго држати биографским чињеница вођени идејом да му биографију "израстављамо на тренутке и секунде" колико осећамо потребу да у најкраћим цртама подсетимо на укупну атмосферу у Србији, пре свега, у времену у коме је живео.

Сам крај 19. века Србија је дочекала након Сливнице, аустријске окупације Босне и Херцеговине, истребљења Срба у Турској и биолошког опадања у Војводини, а у атмосфери владавине краља Александра Обреновића који се једино препознавао по државним ударима и интимним скандалима чиме је не само био срозан углед Србије колико је наш омладина љивела у незауставqиво надирућим мрачним мислима и суморним осећањима. Наравно да је све то имало и те како снажног одјека и у "лепој књижевности", и наравно да од тога није могао бити изопштен ни Милан Ракић.

У том је безизлазу требало видети излаз, у том мраку лучу, "у том скученом животу Србије" притајене снаге које ће тражити и наћи излаз. А како га пронаћи у констанстном поткрадању сопственог живота од сопственог начина трајања? Како у миљеу у коме се живљењем непрестано троши и осипа и живот сам? У коме је све усмерено ка безнадежном, покорном и тупом неосећању живота.

Тешко је наравно и Ракићево измирење. И не мири се он ни олако, ни безболно. Само, постоји код Ракића нешто што га издваја од других, или да будемо још прецизнији, нешто нашта је наша читалачка публика до њега била ненавикнута. Ракић не бежи од поткрадања, напротив. Чак би се рекло да га ваздиже до живота, да му у њему проналази еквивалент без кога ни он сам не би био вредан. Поткрадање није трагедија, но и "само" неспретна и неизбежна допуна. Тако је то у свим животима појединаца од искона, и тако ће то бити за навјек. Увек ће са животом трајати и његово поткрадање и то је она свевремена истина пред којом наш песник није желео да затвара очи. Не, јер је и то божје дело, а он од њега не уме "замислити боље".

Наш песик напросто улази у суштину ствари и представља нам је онаквом каква она јесте - без дотеривања, и без самозаваравања. Улази у парадигму живота која каже да живот није само живот колико и његово поткрадање. Мудрост није у затварању очију пред том истином колико у потреби да се живот отрже од поткрадања - они који томе нису дорасли трајни су и неповратни губитници. Живот се, дакле, осваја, баш као и љубав, или слобода - а најчешће и све скупа заједно.

Управо ову је парадигму наша је критика, кад је говорила о Ракићевом песничком делу, квалификовала као облик песимизма што је у основи погрешно. Истина, било је и критичара који су посезали за блажим квалификацијама али је она у већини, рекли бисмо, неоправдано доминирала.

Живот је борба, а живе и преживљавају, из дана у дан, само победници. Живети значи навићи на болове, а јад прихватити као друга. Без тога нема животног трајања, без тога се не бива "јачи од смрти и од бога".

Победник вечни, увек чио,

Изван доброга и ван злога,

Данас ко јуче што је био

Јачи од смрти и од бога.

Трепери само, о јасико!

Гледам те с чежњом и са тугом.

На болове сам давнои свико,

Са јадом живим као с другом.

Не присећа се Ракић сасвим случајно Јефимије и њене несреће у часу "народнога слома". Векови су прошли, светлости нема, несрећна коб и даље стеже, плач Црне Госпе и даље надвија Србију... - то је наша парадигма, парадигма нашега трајања, или што је још тачније, парадигма простора у коме је слобода неосвојива.

Векови су прошли и заборав пада,

А још овај народ као некад грца,

И мени се чини да су наша срца

У грудима твојим куцала још тада,

И у мучне часе народнога слома,

Кад светлости нема на видику целом,

Ја се сећам тебе и твојега дома,

Деспотице српска с калуђерским велом!

И осећам тада да, ко некад, сама,

Над несрећном коби што стеже све јаче,

Над пламеном који обухвата тама,

Стара Црна Госпа запева и плаче...

Та парадигма српског и Ракићевог живљења доводи и само песника до мука када и сам "оперише" тим термином:

Сад ми се чини да не живим више,

У густу таму да све дубље клизим,

Неосетно и стално... Ноћ мирише,

И душу ми мучи силни песимизам...

Али, оно што овде силно пада у очи јесте да се песма, из које су ови стихови, ипак зове Поврни утисци. А они су, ако нам је дозвољено да приметимо, најближи погрешним. Или, а ми смо снажно под тим утиском, овако изнет, у овако насловљеној песми, тај Ракићев песимизам није ништа друго до врхунски изазов за одлучан поход ка слободи - животу. Немојмо ни једног тренутка заборавити да је Ракић дубоко интелектуалан песник што не само да искључује неопрезност у изразу колико је више изазов за крајње интелектуалан његовом делу. Свака површност површношћу се и привенчава.

Говорећи у поменутом делу о песничком делу Симе Пандуровића Божидар Ковачевић, између осталог, наводи: "Пандуровић је с Ракићем најдоследнији песимист нашег модерног песништва". Потврђујући ову своју мисао он наводи Пандуровићев узвик при коме би наш песник "волео знати како би друго гледиште на овозенаљки живот било могућно, ако човек мисли и ако није слеп ".

Нећемо овом приликом о томе да Ковачевић не мало поништава и сопствену мисао изнету само неколико реченица пре тога, али свакако желимо да подвучемо и његову тврдњу да Ракић припада оном интелектуалном кругу који се непрестано мора имати у виду кад се размишља о његовом песничком делу.

Уосталом, све и да је хтео Ракић није могао да буде неинтелектуалан. Сазревајући уз оца који је припадао кругу првих филозофско образованих људи у Србији и притом још преводиоца Хајнеа, Игоа и Драпера наш песник је широко образовање понео још из породице да би га касније допунио школовањем у Паризу. Ван сваке је сумње да се он песнички формирао и пре своје званичне песничке појаве и да се тешко може говорити о некаквом његовом песничком шегртовању или почетништву.

Ракић се на српскј песничкој сцени појавио у тренутку њеног заокрета од романтизма који је на издисају ишчезавао ка модерној градској лирици са Војиславом Илићем на челу. Разлика између њих је, између осталог, и у томе што је Илић био само весник тог заокрета који је заправо дошао са Ракићем и његовим везивањем за француску песничку школу - пре свега симболисте и парнасовце.

Трајући у свету између "чезнућа и ствари" за Ракића је везана и једна, само на изглед, парадоксалност коју изванредно уочава Радомир Константиновић. Насупрот чињеници да је "грађанска култура почетком века у Ракишу" препознала песника свога миљеа и због тога га уздигла "до самог мита" он "стихује свој сан о бекству из града, у природу".

Ракић трага за суштином, за излазом из безизлаза, надом, "чезнућем". А наде у средини која га окружује нема. У тој средини постоји само безизлаз по коме се и поистовећује са Јефимијом. А не може ни да га има у свету "ниских видика и још нижих страсти". У свету "задушничких дана" са чијим конвенцијама Ракић "није могао да се усложи". Не, баш као што му је и интелект говорио да наде ипак има и да је сва вештина у томе да се спозна суштина - без тог спознања остаје само пуки, пусти и убитачни песимизам који ипак није мера интелектуалца, а притом још и песника. Ракић неће песимизам, но наду, "чезнуће", веру у "последњи бој". А ако наде нема у свету "норми и конвенција" које га окружују онда је има у природи у коју, препознавши је као суштину, "невратом" хрли. У њој су и нада, и љубав, и "савршени заборав" света конвенција, норми и песимизма који хара градским улицама "ниских видика и још нижих страсти".

Ка природи га води мисао, интелектуално сазнање о суштини, љубав као "еротски самозаборав"... нада у последњи бој. Погледамо ли хронолошки ред Ракићевог поетског настајања неодољиво смо под утиском да његово дело тек са родољубивим циклусом добија свој завршни облик. Без њега оно би му било недоречено до мере да би се једва и регистровало. Истина је и то да је са њим, бар је до сада тако било, оно искакало изван граница до којих објективно досеже - изван и изнад своје праве мере.

Нада у последњи бој! Свесна жртва!

Шта је то још Ракић требало да подвуче да би поништио и (по)мисао о песимизму? Нарушеном пројекцијом дотадашњег српског песничког посматрања, или на нов песнички начин, он само наставља парадигму која би, можда, могла да се препозна и у ликовима попут Старца Вујадина или Старине Новака. У њиховом свету и миљеу проналази суштину, наду, отрже се од песимизма. Присетимо се само последњих стихова песме *На Гази Местану*:

И данас кад дође до последњег боја,

Неозарен старог ореола сјајем,

Ја ћу дати живот, отаxбино моја,

Знајући шта дајем и зашто га дајем.

Тек је пред Ракићем и интелектуалним темељима његове уметничке рефлексивне поезије узмакла овештала, дотрајала, истрошена и бајата позноромантичарска визија уопште. Нажалост наша критика, у неким деловима чак ни до данашњих дана, није успела да препозна ту нову пројекцију српског песничког посматрања колико се и даље држала, и држи, онемоћале конвенције певања. Инсистирање на песимизму код нашег песника управо је израз тог конвенционалног заточеништва. Ситнећи га на делове и тренутке критика је често губила из вида целину код Ракићевог песничког дела.

Утисак је да је у том делу најснажнији искорак направио управо Божидар Ковачевић кад, говорећи о Ракићевом и Пандуровићевом песимизму, заправо говори о "релативности тога песимизма". Цитат који желимо навести конкретно се односи на Пандуровићево песничко дело, али имајући у виду да тиме жели појаснити и "тонове родољубља с новим садржајем" код њега (па и код Ракића које прати паралелно - опаска аутора) то се он сасвим може односити и на песника чије дело пратимо. А он у том цитату каже:

"Треба разликовати тонове песимизма који се могу односити или само на овоземаљски живот и на наше индивидуално искуство у њему или на живот уопште, на вечност и свемир. Апсолутан песимизам је само онај песимизам који се тиче свемира. Међутим, Пандуровић је песимист само у оквиру микрокозма, човековог живота на земљи, а не макрокозма; иначе, он баш као уметник, у својој тежњи ка бољим и лепшим, заступа неку врсту трансцедентног оптимизма који по његовом мишљењу мора зрачити из сваког уметничког дела. Иначе, ако није тако, на овом свету не би ништа имало смисла и не би вредело заносити се лепотом, нити певати, ни мислити, ни живети уопште. Тако се, дакле, може још боље објаснити и његова патриотска поезија, јер отаџбина припада вечности, а не тренутку".

Кад се говори о Ракићевом песимизму онда се полази од две до краја дијаметрално супротне опције. По првој Ракић одише песимизмом кад говори о "ишчезавању живота у животу", дакле, кад се бави конкретним стварима. Истина за такву одредницу песимизма по правилу иду и нешто блаже квалификације почев од оне коју износи Зоран Гавриловић кад каже да су "општа песимистичка места секундарна и природна", па до Вука Филиповића који говори о "извесним акцентима".

Ми, признајемо, да не само да не видимо изразе песимизма у Ракићевом делу колико налазимо да је реч о песимистичком изразу који га до краја поништава - чак и до мере да се свако везивање за њега може сматрати критичком недораслошћу до наивности. Код Ракића песимизма има таман онолико колико смо у стању да пред елементарним истинама тврдоглаво затварамо очи.

Ракић говори о Божјем делу, а то значи и о животу као јединству супротности. Живот је константно надметање са силама које би да га пониште. То је суштина, то је смисао, то је лепота. Отужно би било и замислити неки који не би био то. Само, ни тада се не би могло говорити о песимизму, но о трагедији у дословном смислу. Живот је отрзање од поткрадања и бесмисла, или трајна битка за непокраденост. Том животу није еквивалент песимизам но стваралачки изазов као једина смислена работа. Од тог смисла вешега нема, нити се може замислити. Да се још једном подсетимо последње строфе *Помрчине 3:*

Ја бих тужна срца и погнута чела

Реко болну тајну што ме давно коље:

"Ја знам добро, Боже, мане твога дела,

Но ништа не могу замислити боље".

Као и сви прави песници и Ракић је имао потребу да своје, ионако обимом скромно дело, сведе на једну песму, или што је још тачније, на једну песничку целину независно од тога да ли она била мисаона, љубавна или патриотска. Оно што, међутим, Ракића издиже и изнад те целине јесте у чињеници да он и поред тога што је чврсто везан за своје време и своје прилике, посматрајући га из угла оне парадигматске оси коју прати, има и константну потребу да се издигне изнад његових просечности - чак и примитивизма који је харао нашим просторима. Рекли бисмо да Ракић живи и ствара у својеврсном раскораку који је неопходно уочити да би му се разумело песничко дело. С једне стране намеће се потреба за брзим позитивним резултатима јер је посрнуће дубоко и свеопште, и с друге немоћ да се до тога, у тим околностима, тако брзо дође. Кад наши критичари говоре о Ракићевом песимизму они уочавају управо овај детаљ и по правилу подвлаче да то није ствар књижевне позе но израз свеукупних прилика и осећања тога времена.

Управо је у овом делу Божидар Ковачевић сасвим у праву кад песимизам ипак ставља у други план, или га бар нерадо подвлачи, а на рачун "једног дотад неизраженог надахнућа". Ракић управо интелектом бежи од песимизма, али је његов интелект такав да не само да не искључује осећања колико она из њега незаустављиво надиру. И то је она замка коју су наши критичари тешко код њега уочавали. Да будемо јаснији, осећања доиста вуку ка песимизму, чак и оном до краја наивном, али она нису оно што код Ракића претеже. Њихова навала само је израз немоћи, и то ретке, интелектуалног Ракића да их обузда. Осећања, наравно, нису недостатак, фалинка или израз неке ниже вредности, али јесу категорија која тешко може ићи упоредо и равноправно са интелектом. У својој поезији Ракић је израз интелектуалног стваралаштва. А то што интелектуалац његовог калибра има и осећања није израз неке слабости или мане, но потврда његове свеукупне вредности као личности.

Да будемо до краја прецизни, Ракићевом песничком делу се мора прићи као делу врхунског интелектуалца, а надирање осећања, која он ипак настоји да спута, као израз дотадашње српске песничке традиције и тренутка у коме је живео и радио - немојмо ни једног тренутка заборавити да се поред песничког рада Ракић бавио и другим стварима које су, на овај или онај начин, мање или више, на њему неминовно остављали трагове.

Већ смо подвукли да се Ракић развио под снажним утицајем француске модерне - пре свега парнаса, симболизма и импресионизма, али и назначили да су ти утицаји били могући само у условима када је креативна моћ наших стваралаца могла да их "апсорбује" и чак "надрасте снагом посебности свог индивидуалног стила". А на нашим просторима то је боло могуће јер сми имали и представнике који су до те апсорбције могли да узлете и јер је већ увелико на српским просторима напочео процес "надрастања" поезије позних романтичара на таласима нових, а увелико сазрелих, интелектуалних немира.

Ако о Ракићу можемо, а можемо и морамо, да размишљамо као песнику драме, онда је реч о драматичару са конкретних простора и конкретним задаћама - Разби предрасуде и калупе старе!

Књижевна критика је с правом уочила да је у српској поезији тешко пронаћи песника који би се патриотским изразом могао поредити са Ракићевим патриотским циклусом. Код ове изреке по правилу се полази од тога да, поред чињенице да Ракић свесно избегава повишени тон и патос, истовремено укида и временску категорију. Налазимо да је овај детаљ посебно вредан пажње, код нашег песника тим више, пошто смо већ устврдили како је то она парадигма коју Ракић прати. То је она свевремена одредница, оно непроменљиво код Срба које не признаје, не познаје и не разлучује прошлост од садашњости и обрнуто. Или, то је она свевремена категорија, онај "свевремени презент" - да се послужимо термином који је карактеристичан за поетику средњега века.

Овакво схватање његовог патриотског циклуса, које ми без резерве прихватамо, може само да буде прилог више у нашој тврдњи да се код Ракићевог песничког дела ни на који начин не може говорити о песимизму. Не, тим више што он, не уважавајући временска одстојања оперише и дијалогом ратника из различитих временских раздобља - по критеријуму оних који те различитости уважавају.

Ми смо у овом циклусу препознали и незаобилазно заокружење целокупног његовог песничког дела и, ако нам је дозвољено да и тако размишљамо, онај темељни, основни а незаобилазни драгуљ у мозаику уметничког израза на коме је Ракић истрајавао. Без овог циклуса, признајемо, он не би био вредан наше пажње а поготову не до нивоа да би се на његовом делу истрајавало и код израде, или бар покушаја израде, научног рада.

Има тренутака кад интелектуални Ракић жели да побегне од сопствене мисли у простор који даје могућност конкретне радости конкретног животног постојања. Несрећа је само у томе што је то много лакше пожелети но претворити у дело, у томе што и мисао уме и може да израсте у тамничара - неумољиво и сурово. Љубавни циклус управо је циклус надметања између жеље за тим бекством и немоћи да се то ипак уради. А та немоћ повлачи Ракића у свет безнађа или немоћи избављења. Нигде он није тако близак песимизму као у овом циклусу и нигде се тако одлучно, као у њему, није од њега отргао.

Али, оно што је за нас овде интересантно јесте да је управо у овом циклусу био најближи немоћи, сломљености, невери, безнађу, тескоби и сумњи у отпор. И да је управо овде најизразитије раскинуо са романтичарским виђењем "страсног бића" које се у недоступности идеализује. Речи попут драга или госпа не само да се губе из Ракићевог вокабулара колико се своде на поништавање спонтане страсти чак до потребе да се у њима потврди и он сам. Жена је биће за очи, затрепталу мушкост, осећаје као плима... - и обрнуто. И то је суштина. Кад не би вредела очима и кад нам због ње мушкост не би значила ништа и жена сама била би сувишна. Наравно да се љубав може дотеривати, улепшавати, вредновати...али у основи она је еротика и пре свега самопотврда сваког од парова. Пре свега самопотврда. Љубав долази после тога. Нема мушкарца који себе неће препознати у стиховима:

За тај тренутак живота и миља,

Кад затрепери цела моја снага,

Нека те срце моје благосиља,

Ал" не волим те, не волим те, драга!

А богами, ни жена!

Ово поглавље желимо почети признањем: признајемо да нисмо могли Ракића пронаћи у свету песимизма, у одредници коју је критичка мисао, рекли бисмо чак и по некој необјашњивој инерцији, најчешће везивала уз његово дело. Напротив, што смо се више њиме бавили, све нам се више од тога отрзао и чак моћно прерастао у дијаметралну супротност. Не тим више што нам ни сам тај појам није до краја јасан. Шта је то песимизам Невера, немоћ, невиђење излаза, сумња... Ако је то то онда, по нашем дубоком уверењу ни у ком случају не може да стоји уз интелектуалног Ракића - успркос свеукупној атмосфери у којој је стварао. Ако је пак реч о раскораку између светова чезнућа и ствари, онда признајемо да тог раскорака има, само - то није песимизам.

Оно што нама пада у очи јесте не само чињеница да се налази у свету чезнућа и ствара, но и у свету који је израз константног несклада између песничких виђења, илити снова, и нарушеног склада Божјег дела. Песник Ракић у једном тренутку, вођен, ваљда, песничким импулсом, поверује да му је мисао виша од Божје, да се и од Божјег може боље, да Божје није савршено... То је она иницијална каписла његовог песничког дела. То је она мисао која га цело време подстиче - рекли бисмо чак и до ароганције.

И арогантно креће да обасја таму где песници живе, разбије предрасуде и калупе старе. Не преза чак ни од тога да размахне руком крепком спреман да "стару трошну зграду" поруши "од данн па до врха".

Истина, у једном тренутку каже: Господ ти је дао свету искру. Крени... Ово донекле може да ублажи поменуту ароганцију, али само у мери да и амбицију да и Божје поништава доведе до некакве светости која му даје и моћ и право да га бар коригује уз његов благослов. Подвлачимо, ово само делимично ублажава ароганцију, тим више што га од времена којим би се оваква амбиција могла правдати, а уверењем да песничка инспирација потиче и од самога Господа, деле читави векови.

И Ракић креће у величанствен поход - у исправљање и преиспитивање Божјег дела. Сам је себи ту "душу дао". Креће амбициозно и - наивно: Хоћу да спокојство сиђе на све стране!

Креће у поход на суштину - не могу се ствари ни мењати ако се не зађе у бит, не спознају темељи почивања. И што је више у њу залазио све више увиђа несклад између обећања и вере сједне, и моћи, или немоћи, с друге стране:

Како сам много обећаво,

А колико сам мало дао.

И то је она Ракићева замка која је критику повукла ка - песимизму. А суштина је врло једноставна, или се бар нама тако чини - нити је Ракића арогантан, нити је песимиста. Он је "само" велики интелектуалац који дубоко продире иза појава, поима "добро неминовност зала", зна шта је судба свију идеала", разуме "зашто тако бива" - Кад срце запишти мисао је крива!

А целе ја суштина у нарушеном складу Божјег дела. Складу који и може и мора да васпостави управо онај који га је и нарушио - човек. И то је већ онај простор у коме нема и не може да буде компромиса - између џелата "што коље" и опроста нема помирења макар и по цену да награда за "труде" буде "мрачна, добра рака, и вечити мир!".

Битка за Божје дело између оних који би да га пониште, или примере својим мерама, и оних који му теже - то је темељна суштина до које је Ракић дошао. Ствари напросто треба поједноставити и хладно, без страсти, интелектуалном строгошћу решавати - тамо где је то могуће и тамо где се интелект не претаче себи и делу у сурогат. Што се пред једноставностима буду упорније затварале очи то ће се муке свеколике само усложњавати и све нам се више отрзати - заувек и неповратно. Тако је то и у љубави, и у животу. У љубави се може и боловати, мучити, уздисати, надметати... али у суштини она је ту да разбије "обичну чаму" и допусти жилама да "забрекћу новим заносним животом". Жал која уз њу иде, с протоком времена, жал је управо за та "чула" која ће "редом да занеме". Или, да будемо још прецизнији, не жали Ракић због протока времена које нас по природи ствари чини старијим, но због тога што и ми сами време своје младалачке снаге често нехајно и неозбиљно трошимо - уместо да живимо по Божјој хармонији ми се једноставно самопоткрадамо. То је кључ Ракићеве поезије, али не и песимизма. То је напросто чињеница која је трајала и пре нас и која ће нас, то је сасвим извесно, моћно надтрајати.

Ствари су, насупрот чезнућима, такве какве јесу, са њима се можемо суочити и сукобити, или немоћно помирити. Ракић није за помирење, и баш је то оно што моћно поништава и мисао о песимизму који се тако упорно подвлачи.

И у патриотском је циклусу Ракић хладни интелектуалац. Косовски божур, ископане очи, деспотица српска "с калуђерским велом", "минаре изнад црних кућа", усамљен "очајан и страшан Христос"... он прихвата као чињеницу које се никаквим новим потезима накнадно не могу поправити. То је наша историја, то смо ми и то је оно што нам не да за право да "живимо мирно даље". Историја нашега трајања историја је и нарушене Божје хармоније и правде која се мора васпоставити. И зато:

И данас кад дође до последњег боја,

Неозарен старог ореола сјајем,

Ја ћу дати живпт отаџбино моја,

Знајући шта дајем и зашто га дајем.

Где је ту песимизам ?! Која то мисао ка њему вуче?

Поменусмо, можда и несмотрено, Ракићеву ароганцију. Можда несмотрено, и можда преоштро. Па да појаснимо - или да ублажимо оштрину. Само да појаснимо, или да ублажимо , али не и да је елиминишемо - чак и ако је несмотрена, или преоштра. И таквој место јој је ту и на таквој ми и инсистирамо.

У природи је свих песника да "чезнућа" претачу у "ствари". Вођени том идејом, потребом, императивом... не постављају испред себе никакве запреке. Они су, ваљда, најнепомирљивији супарници "таме", "предрасуда и калупа старих". У потрази за светом "чезнућа" они неће компромисе колико би радије да "размахну руком крепком" и да руше "трошне зграде од дна па до врха". У природи је то свих песника - па и Ракића. И то је онај полазни зов који им даје за право да истрајавају у своме делу. То је онај полазни, темељни стуб. То је "чезнуће". Наш песник од њега и полази - и ничега ту новога нема.

Новина се, по нашем дубоком уверењу, крије у оном другом, завршном стубу који са овим чини савршену целину и без кога ни овај први не би био вредан толике позорности. А тај други стуб није израз "чезнућа" но епилог, једини епилог до кога доводе "ствари". А епилог је да се Божјем могу налазити мане, али не и понудити спретније алтернативе. Што више залазимо у суштину све нам више постаје јасно колико је Божје непоправљиво и колико је тајна "чезнућа" једино у нашој обавези и томе да Божју хармонију не нарушавамо. Или, да поједноставимо, пут до "чезнућа" није непознат - постоји само више начина да се он пређе. А управо ту једноставност човек најчешће, и рекли бисмо чак, и најлакше и најрадије - губи из вида, или радије заборавља. Баш зато Ракић снажно и подвлачи:

Није живот рђав што је беда,

Но заборав је, Госпо, сав и свуда,

Заборав свиреп, неумитан, зао.
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