***Књижевност Новог Брда***

Кад се говори о новобрдском књижевном средишту онда се, у првом реду, говори о Владиславу Граматку, Димитрију Кантакузину и Константину Михаиловићу као његовим кључним представницима. Истина је ипак да су они само својим образовањем и првим радовима били Новобрђани - турско освајање их је касније одвело на сасвим различите стране. Но, ипак су представници те књижевне средине - нарочито Владислав Граматик и Димитрије Кантакузин - прво, због тога што настављају средњовековну књижевну традицију, и друго, што су, "наговестили и почетак једне нове, општебалканске православне књижевности", која ће истовремено бити и српска, и бугарска, и грчка. То је заправо зачетак једне књижевности једне сасвим нове духовне заједнице у оквиру које ће, све тамо до 18. века практично бити избрисане националне границе.

Том средишту неће битније припадати само Константин Михаиловић који ће, игром судбине, из Островице код Новог Брда, бити одведен у јаничаре, а онда у Угарску. Не, дакле, том средишту по духу којим пише, али укупној српској средњовековној књижевности свакако.

***Владислав Граматик***

***(око 1430 - крај 15. века)***

Сакупљач, текстолог и преписивач, више но оригинални стваралац, рођен је око 1430. године - а можда и неку годину раније. Највероватније да је био световњак, дијак и граматик - што ће рећи да је био професионални писар и књижевник. Нема сумње да је знање за те послове стекао још у Новом Брду, дакле, пре 1455. године када је морао да напусти свој родни крај да би потом, једно време живео у Младом Нагоричану, а на самом крају у Мајејчи у Скопској Црној Гори где је највероватније и умро.

Владислав Граматик је саставио неколико зборника од којих је несумњиво најважнији *Загребачки зборник* који је написан за Димитрија Кантакузина. У сачуваним, иначе, зборницима из 1456, 1460, 1473. и 1479. године има око 250 текстова, а на преко 4.300 страница. У овом зборнику има 37 текстова различите садржине од којих су најзначајнији: *Живот светог Ћирила*, *Похвала Ћирилу* и једно Житије Јефтимија Трновског. На самом крају овог зборника налази се посланица Димитрију Кантакузину у којој Граматик, између осталог, износи и историју самог дела.

Од целокупног опуса Владислава Граматика оргиналан је само један спис - мада и он као додатак *Житију Јована Рилског*. Реч је о *Слову о преносу моштију Јована Рилског из Трнова у Рилски манастир* са краћим називом *Рилска повест*. Ова повест, која је, иначе, сачувана у две редакције, сведочанство је и о обнавqању запустелог *Рилског манастира* и, свакако, о преносу моштију из Трнова - догађају који се десио 1469. године.

Оно што снашно пада у очи јесте да су сви догађаји у вези преноса моштију дати са доста реалистичких детаља.

***Константин Михаиловић Островичанин***

***(око 1435 - после 1501)***

Једино дело Константина Михаиловића, које није сачувано у оригиналном рукопису, *Јаничареве успомене* или *Турска хроника*, а које садржи личне успомене о догађајима у Србији и Турској у другој половини 15. века, настало је у периоду између 1497 - 1501. године. До нас су допрли преводи или прераде тог рукописа из 16 - 18. века на чешком и пољском. Преводи који стварају озбиљне недоумице око тога који би се од њих могао сматрати најближим оригиналу.

О самом је Константину Михаиловићу, иначе, сачувано јако мало података. Готово све што о њему знамо црпимо из његовог текста самог који, природно, отвара многе дилеме.

Прва је везана за само његово име.

На првом његовом штампаном делу - 1565. године на чешком - његовог имена и нема, стоји само име његовог оца - "од Михаила Константиновића". Да ствар буде још сложенија његовог имена нема ни у неким пољским текстовима, или - име његовог оца мења његово име.

Ни пољско издање из 1828. године не даје одговор на то питање.

Као Михаило Константиновић Константин је ушао и у нашу историју - у Шафариковом преводу 1856. године са чешког издања из 1565.

Тек је у својој монографији из 1912. године Јан Лосје, а на основу најстаријих рукописа, открио његово право име - Константин, син Михаила Константиновића, односно Константин Михаиловић.

Друго важно питање односи се на место његовог рођења. Или, у којој је то Островици рођен ? А било их је више.

Насупрот устаљеном мишљењу да је реч о рудничкој Островици Ђорђе Живановић је мишљења да се то тврђење не може прихватити. Наиме, Константин не каже да у Островици живи, но да је у Новом Брду заробљен од Турака. Али, у Ново Брдо су, он или његови родитељи, морали доћи из неке Островице. Природно је да су се и сами кретали оним правцима којима су се кретали и остали Срби - а то је правац турског надирања. Из ове је чињенице још природније да су дошли из неке Островице која се налазила јужно, југоисточно или југозападно од Новог Брда - а рудничка је далеко на северу.

С друге стране, рудничку Островицу Турци су заузели исте године када и Смедерево - 1454. године. А у Константиновом рукопису о томе нема ни речи ?! Тешко је и поверовати да би тако важан догађај тако олако заобишао.

Истовремено је те{ко поверовати и у то да је из Островице југозападно од Пре{ева тим ви{е {то о wеној богатој историји у wеговом делу нема ни ре~и - рецимо о бегу Костадину, познатој ли~ности из на{е народне поезије и традиције уоп{те.

По свој прилици да Константин Михаиловић потиче из оне Островице која се "налази забележена између Неродимља и жупе Сиринић". А да је у близини Новог Брда доиста постојала нека Островица види се из списка дужника новобрдског трговца Дубровчанина Михаила Лукаревића из 15. века "који је међу својим дужницима имао и неког Радоњу Припћевића и неког Богоја (само толико) из Островице".[[1]](#footnote-0)

На ову Островицу упућују и истраживања Ђорђа Сп. Радојчића чиме су се претпоставке Ђорђа Живановића само потврдиле. [[2]](#footnote-1)

Време у коме је Константин Михаиловић живео било је време великих прекретница народа на Балкану. Зато је и његов лични живот био богат - како као непосредног учесника, тако и као посматрача многих важних догађаја. А био је и добар Србин, и патриота, баш као и одани официр турском султану. И баш зато што је припадао обема странама изузетно је добро познавао снагу Турске, у којој се све добијало по заслузи, као и слабост Србије, где је наслеђе одигравало кључну улогу и где је неслога међу великашима незаустављиво гурала Србију из зла у зло.

Тим правилима примераваће себе и наш писац - у српским га је редовима носио патриотизам, док ће у турским бранити војничку част. И доиста је и султану остао веран до краја - док је то било могуће. На крају је био срећан - вратио се хришћанима, али као честит и поштен ратник.

Од тренутка када је на престо дошао Мехмед 2. Освајач (1451 - 1481) на Запад се као лавина срушила сва турска сила - почев од заузимања Цариграда 1453. године. Пред његовим су налетима, како у Европи тако и Азији, једна за другом падале државе. Већ 1455. године пада Ново Брдо, четири године касније Смедерево, 1463. године Босна, 1475, заузето је кримско важно пристаниште Кафу, а 1484. године Килију на ушћу Дунава, и Акерман на ушћу Дњестра. Ушао је султан чак и у Пољску - опљачко је и попалио а да се њен краљ Јан Олбрахт (1492 - 1501) није могао супродставити.

Код Пољака, а пре свега краља, јавила се жеља да што више сазнају о Турцима. Константин Михаиловић је био права личност - Турке је одлично познавао, а Турчин није био.

Отуда и идеја за *Јаничарове успомене* - да се пољски краљ обавести о снази противника и подстакне сународнике на борбу. Да упозна противника који већ увелико куца на врата Европе. Уосталом, и посвета у последњој глави дела јасно говори да је оно и било посвећено пољском краљу :

"Угарски краљ Владислав и пољски краљ Олбрахт јесу два брата која леже под истим срцем, од исте крви потекла. Имајући тако велику силу, било је заиста божја казна и велико и нечувено чудо да се не би осмелили да нападну турскога цара и да се не освете за такво проливаwе хришћанске крви и за уништење народа, а особито њихових предака".

Свестан турске снаге и опасности по Угарску и Пољску он се обраћа баш њиховим краљевима. Из овога јасно произилази да циљ Константина Михаиловића и није био да пише историјско, но политичко, публицистичко дело. А то што је оно испало и историјско крива је његова широка обавештеност која је, природно, за историју итекако занимљива.

А Константин је имао шта да исприча - много је тога осетио и на својој кожи. Као ратник српске деспотовине мораће, по заповести Ђурђа Бранковића, као војник да крене у поход на Византију, да би га две године касније, при освајању Новог Брда, са јос два своја брата Турци заробили. Само годину дана после тога израшће у турског војника и ићи из рата у рат. Као елитни војник, царски јаничар, учествоваће и у походу на Босну 1463. године да би га као заповедника мањег града Мађари заробили. Највероватније да је после тога преко Чешке дошао у Пољску, где се, као што смо видели, прихватио пера.

У *Јаничаровим успоменама* Константин Михаиловић пише и о себи, својим уверењима, убеђењима, погледима.

Ово дело је значајно: прво, као историјски извор, друго, као пресек наше народне традиције, и треће, као књижевни документ. Трба свакако подсетити да је оно битна новина у нашој књижевности - одскок у односу на оно што смо до тада имали.

Кажемо да писац није историчар, а подвлачимо да је дело значајно и као историјски извор?! Значајно у оном делу кад аутор говори о догађајима у којима је непосредно учествовао, или их директно пратио. Међутим, кад говоримо о токовима који су изван његовог видокруга онда је крајње непоуздан. Очито да при писању није користио изворе. Да подсетимо само на један детаљ.

Знамо да је Константин напустио Турску за време Мехмеда 2. кога је касније на престолу наследио син Бајазит (1481 - 1512). Али, кад подвлачи да је Бајазит 1484. године заузео Килију и Акерман, он додаје и Кафе (Феодосије) коју је, иначе, још 1457. године заузео још султан Мехмед 2. Оваквих непрецизности има више, али из тога никако не треба извлачити закључак о његовој непоузданости - нарочито о оним догађајима у којима је непосредно учествовао, а они ипак и битно доминирају.

И друга ствар која такође пада у очи јесте да се он у Србији ипак није учио писању. Да јесете онда би се његово дело претворило у праве црквене похвале - по чему се писмени световњаци уопште и не разликују од црквених писаца. А тога код њега нема - у свом раду он је чист световњак, ни трага од црквеног начина писања. Ни једне додирне тачке са Цамблаком или Константином Филозофом - као да их деле векови. Та "ситница" нам и даје за право да га - делом - сврстамо и у ред наших књижевника, у оној мери у којој то *Јаничарове усомене* и жанром јесу.

Сама чињеница да је Константин Михаиловић човек из пука, народа, и да му је дело битно утемељено на народној традицији на најбољи начин показује да ни наша народна поезија није неког феудалног порекла колико је настала у окриљу оног неписменог, обичног, сељачког српског света - маколико се неки историчари књижевности трудили да докажу супротно.

Шта можемо рећи о Константиновом животу још, погледима, склоностима, карактеру, лику? Само оно што можемо прочитати у његовом делу.

Први податак из његовог живота везан је за 1453. годину када га Ђурђе Бранковић са још 1.500 коњаника шаље сулатну Мехмеду Освајачу као вид помоћи при нападу на Караманију.

Овим одредом командовао је војвода Јакша Брежичић. По доласку у Турску одред је послат на Цариград - што је људе у њему и изненадило и збунило. Овај податак нам јасно говори да он тада није могао имати мање од 18 година што даље значи да је рођен најкасније 1435. године. Ако притом имамо у виду да је говорећи о једном догађају из 1455. године истакао за себе и другове да су још били млади онда закључујемо да није рођен ни много пре 1435. године.

Ове две чињенице сасвим одговарају тврдњи Константина Јиречека да је рођен тек око 1438. године јер би у том случају у години напада на Цариград имао тек петнаест година.

Пошто се после пада Цариграда вратио у Ново Брдо где је две године после тога и доживео напад од Турака можемо и претпоставити да је из њега у напад на Цариград и кренуо.

Константин Михаиловић нам оставља и податке о томе какви су борци били Срби. А били су такви да су им се и сами Турци дивили и "признавали да нису никад видели тако мало људи који се тако јуначки боре против много веће силе". Било је то иначе време када је - побеђени - Никола Скобаљић набијен на колац - 16. новембра 1454. године.

У 27. глави Константин детаљно говори о нападу на Ново Брдо, али и превари султана кад је обећао да ће свакога ко се преда оставити на миру и да у робље неће узимати младиће и девојке. Но, када се Ново Брдо предало он је изабрао 320 младића које је са собом повео у Турску, и 740 девојака које је разделио својим војницима. Пре тога је виђеније људе побио. Међу младићима за Турску био је и Константин са своја два брата.

А приликом самог спровођења за Турску Константин прича и о томе да је са неким старијим мушкарцима покушао бекство - али их Турци похваташе и везане за коње довукоше до осталих. Тек после велике молбе осталих Турци их оставише у животу. У Једрену, опет, султан од ове групе одвоји неке да му буду коморници. Но, како ови покушају да га убију он их казни тако што им испод колена стави вреле печена јаја са идејом да им се жиле згрче и укоче. Па кад их тако обогаљи онда их једноставно погуби. Ову је групу иначе издао Димитрије Томашић.

Као слободан јаничар и већ, захваљујући личним способностима, и официр у турској војсци Константин је стајао и пред најтежим задатком - као такав морао је 1463. године да крене у поход на Босну. О овом нападу Константин је обавестио босанске изасланике који му нису поверовали - нарочито један младић.

Но, пошто је султан, а без неких већих напора, освојио Босну, то се врати натраг остављајући мање одреде са савезницима у освојеним утврђењима. Заповедник тврђаве Звечај на Врбасу био је Константин. Али, када та тврђава, после жестоке одбране, падне, то и Константин постане мађарски заробљеник са још око 500 бранилаца утврђених места по Босни. Може се само занислити каквом су малтретирању ти заробљеници били изложени - чак и физичком - у Угарској. Управо овај детаљ могао би бити узрочник изразитог нерасположења Константина Михаиловића према Мађарима. Он ту нетрпељивост не скрива чак ни после тридесет и више година - у време када пише *Јаничареве успомене*.

И природно је што Константин није волео угарског краља Матију Корвина - нарочито од тренутка када је 1468/69. године почео рат против Чешке. Уосталом, ево шта о њему бележи у 28. глави:

"А узмите за пример краља Матију како је много зла за собом оставио због своје жестоке борбе и силних трошкова. Да је половину ових издатака које је против хришћана употребио протв поганика окренуо, отерао би све Турке назад прко мора и стекао би велико и славно име од исхода до захода сунца, и од Господа Бога велику награду и част од људи јер би га хришћани на вјеки спомињали, а поданици би пред његовим именом дрхтали".

Основана је претпоставка, на основу истоветних политичких погледа који су тада владали у Пољској, да се Константин Михаиловић већ тада налазио у њој у којој су се одигравали крупни политички догађаји. Наиме, краљ Казимир Јагјеловић (1447 - 1492) је већ увелико био разбио власт крупне властеле и претежно се ослањао на "средњу шљахту и грађанство". Био је врло смео - супродстављао се чак и папи на чије проклетство није ни реаговао колико је сам постављао бискупе. Због таквог Казимировог понашања папа је био принуђен да "стидљиво повлачи преоклетство". Док је папа наговарао Матију Корвина да нападне, као јеретика, чешког краља Јиржија Пођебрадског Казимир је са њим био у врло пријатељским односима.

Занимљиво да Константин Михаиловић нигде у делу не спомиње своје родитеље. Вероватно да у време пада Новог Брда нису више били међу живима - сасвим је извесно да би бар поменуо место у коме су живели. Оца једино помиње у наслову - "онако као што себе представља млад човек, којега људи још не познају добро, али знају његова оца, бар по чувењу". За претпоставити је, дакле, да је у Новом Брду живео само са својом браћом - до момента док их Турци нису заробили.

Чиме се то он у Новом Брду могао бавити ?

Како је, због честих турских упада, живот изван Новог Брда био врло несигуран, и како су његови родитељи, највероватније, при неком од тих упада и страдали то је он по свој прилици прешао на сигурније место. А једино сигурно је било Ново Брдо. Но, ни у њему живот није био ни лак, ни сигуран - својим богатством он је био примамљив мамац за освајаче. Знамо да је оно први пут нападнуто још 1412. године. Под опсадом је и у периоду 1439 - 1441. Пало је тек 1444. године - била је то најтежа година за њега.

У таквом Новом Брду Константин Михаиловић је могао да буде једино радник у руднику - "рупник", док су му млађа браћа радила неке вероватно лакше послове. Једно је сигурно - посла је тада било довољно.

Па где је то онда научио да пише?

У Србији сасвим сигурно није имао прилике да научи ни читање, ни писање. Знања која је из ње могао понети била су јако скромна. За претпоставити је да се том учењу препустио тек онда када је отишао у Турску - уосталом то је подразумевао и успех у јаничарским редовима. Сасвим је извесно да је - пре но што је уопште и постао јаничар - морао да прође кроз неку школу и прошири своје знање, поред војног које се природно и подразумевало.

Највише је ипак научио у Пољској - у коју је прешао око 1468. године. До писања он је, дакле, у њој провео пуних тридесет година - и то године зрелости. Само дело је писано за Пољску и Пољаке - пољском краљу је уосталом дело и упућено - а то што помиње и друге народе је пре свега због тога "да би дао добре и убедљиве примере и да би указао на угледе".

Нема сумње да је дело настало у периоду између 1497 - 1501. године, да је сачувано у разним преписима и да је упућено пољском краљу Јану Олбрахту. Прави наслов овога дела немамо али према пољском издању из 1828. године прихвата се наслов *Јаничареви мемоари*. Други наслов је *Турска хроника*, или још тачније *Турска хроника или мемоари* - како је ово дело названо у чешком издању из 1565. године. Тај назив је уобичајен и код нас.

Ком књижевном жанру припада ово дело? Тешко је рећи да је успомена јер личност аутора није таква око које се све окреће. Али није ни хроника или летопис - јер у њему не говори само о историји турског царства. Можда би се могло назвати "мемоаром о турском питању" - како га је и назвао професор Ф. Бујак.

Само дело има 49 глава. Да погледамо шта она захватају:

- 7. - говори о муслиманима, њиховој вери, празницима, обичајима, верским организацијама.

8. - говори о турској правичности и изигравању дате речи.

9. - 14. - говори о историји турске државе, причу започиње чак од Османа или Отмана - оснивача турске династије.

15. говори о српској историји од Милутина па све до распада српског царства.

16. - 17. - говори о владавини кнеза Лазара и Стевана Лазаревића.

18. - 19. - говори накратко о турским ратовима на другим странама.

20. - 24. - говори о Ђурђу Бранковићу, мађарском краљу Владиславу, Јанку Хуњадију и бици код Варне.

25. - 29. - прича турску историју из времена Мехмеда 2. Освајача (1451 - 1481) и даје све оне податке из свога живота.

30. - 34. - говори о турским ратовима у Мореју, Трапезунту, на Еуфрату, у Влашкој и освајању Босне 1463. године.

35. - 37. - говори о многобројним подацима из турске историје.

38. - 39. - говори о уређењу у турској држави и на турском двору.

40. - 41. - говори о турским припремама за бој.

42. - говори о турским коњаницима или акинxиама.

43. - говори о сарахорима или најамницима код нас.

44. - говори о мартолосима или војницима.

45. - говори о уређењу турског јуриша.

46. - говори о хришћанима који су под Турцима.

47. - говори о турском размножавању.

48. - говори о показивању цара својим дворанима.

49. - говори о јединству пољских краљева с угарским.

Шта рећи на крају ?

Константин Михаиловић уме да гледа, и да о томе говори. Без икаквих личних интереса, неоптерећен Богом. Он несумњиво има књижевног дара, али је пре свега захвалан за историчаре. Инсертима се ипак не може у књижевност.

***Димитрије Кантакузин***

***(око 1435 - крај 15. века)***

Нема сумње да је славизирани Грк и световно лице - баш као и Константин Филозоф - Димитрије Кантакузин најзначајнији представник неше средњовековне књижевности друге половине 15. века. Па, ако смо га, дакле, по својој световности, ево већ на самом почетку поредили са Константином Филозофом онда да истакнемо и најуочљивију разлику међу њима. Насупрот Константину чији је рад везан за деспотову престоницу Београд, Кантакузин потиче из несумњиво нашег најзначајнијег средњовековног рударског града - Новог Брда. И наравно да се преко те чињенице не може тако овлаш прећи колико се неумитно намеће обавеза за њеним, не појашњењем, до напросто пуким регистровањем већ увелико познате материје као једног од битних предуслова за свеукупно разумевање песничког дела нашег писца.

Овај најзначајнији српски средњовековни град су, на надморској висини од преко хиљаду и сто метара, још за Милутинове владавине подигли и утврдили чврстим зидинама Саси - вешти немачки рудари. Током времена, а на темељу свог природног богатста, Ново Брдо је израсло у "најживље рударско и трговачко балканско средиште". И наравно да је такав центар привлачио становнике са свих страна. Ново Брдо напросто израста у својеврстан конгломерат људи различитих језика и вера. У њему су се могли чути и видети: Которани, Барани, Грци, Арбанаси, Италијани, Сплићани, Дубровчани, Млечани, Саси... Ново Брдо их је привлачило и током времена трансформисало у Новобрђане - што се нарочито могло регистровати при одбрани града од турских напада.

Са својих четири ипо хиљада становника Ново Брдо се у свом времену равнало и са најзнаменитијим средњовековно - западноевропским градовима. Стајало је уз раме једном Франкфурту, Дрездену, Цириху, Мајсену.

А доиста је било богато средиште - носило је неспориву славу града квалитетне сребрне и златне руде. Константин Филозоф га је називао "сребрним и златним" градом. Знаменити византијски историчар Критовул је о њему писао:

"Али што је најзнатније и нада све друге земље у Србији, то је што се у њој налази сребра и злата као воде у изворима, и што се на све стране копа златни песак, у коме је злата и сребра обилатијега лепшега и бољега него што је индијско".[[3]](#footnote-2)

Као рудник и својеврсна прометна царина Ново Брдо је у благајну прво краљевине, затим царевине и коначно десподовине придавало такве приходе да су српски владари могли да имају, и имали су снажног основа да буду врло широкогруди према манастирима - пре свега светогорским. У том су се делу, даровним повељама, пре свега истицали цар Душан, кнез Лазар, деспоти Стеван и Ђурђе.

Природно је да је град такве моћи имао и своју "управну и судску власт " састављену од дванаест "пургера" - на чијем се челу на почетку налазио кнез, а касније војвода. Чак је имао и своју ковницу новца - "чувени новобрдски грошеви ". У Новом Брду је и кнез Лазар - родом из суседног Прилепца - на своје сребрњаке утискивао и име свога града : Новомонте Сервие.

Још природнија последица оваквог новобрдског узлета била је та да је израстао у право културно средиште Србије. Довољно је само подсетити да је у њему живео дубровачки конзул, цар Душан примао старе поклисаре а деспот Стеван у њему чак имао и двор. Многи угледни странци су у њему стекли и високе положаје - нарочито после женидбе деспота Ђурђа Бранковића са Ирином - Јерином Кантакузин која је својим доласком у Србију повукла и остале Кантакузине - попут оца нашег песника који је у Новом Брду водио царину. Нажалост немамо сигурних података о томе да ли је Димитрије на Новом Брду и рођен или га је отац довео као дете.

Насупрот оваквој величини Новог Брда оно што је Димитрије Кантакузин из њега, а у трајно сећање могао да понесе, било је не само умирање овога града, но и васцеле Србије. А управо тај "увир смрти" пониклиштво је и његове поезије и његовог животописа. Једино што је са висина Новог Брда могао да сагледа било је "апокалиптичко скончање" и пука пролазност "свега овоземаљског". Истина, Ново Брдо је 1427. године - године када умире деспот Стеван Лазаревић - успело да одоли налету туске војске под командом султана Мурата 2. баш као и 1439. године - када је готово читава деспотовина пала у турске руке - али већ 1441. године више није могло. Истина је и то да Новобрђани чак и у окупираном Новом Брду покушавају да подигну устанак (1444) - али га Турци суровим одмаздама сламају. На нову побуну (1445) Турци су реаговали тако што су град четрдесет дана бомбардовали да би на крају, као победник, у њега ушао лично султан. Разјарен због отпора Новобрђана наредио је сурову одмазду - угледну властелу је погубио, младиће послао у јаничаре, а младе жене разделио војницима. У *Турској хроници* је о овим страдањима сведочанства оставио и очевидац свих тих догађаја - Константин Михаиловић који је и сам био послат у јаничаре - "са двојицом браће моје".

Димитрије Кантакузин је тада имао око двадесет година а није отпремљен у јаничаре. Објашњавајући ову чињеницу истраживачи се углавном задржавају код тога да је пресудну улогу одиграла Мара, султанија и кћи деспота Ђурђа и Јерине - која је била из рода Кантакузина.

Последње слободољубиве кораке Новобрђани су учинили 1467. године иако су смртоносни дани за Кантакузине тек долазили. Наиме, десет година после тога Турци су у Цариграду начинили прави помор ове породице - Марина реакција стигла је касно, баш као што је окаснила и "да спасе светлост дана у очима Гргура и Стефана".

И тај помор је Димитрије - насупрот брату Јањи - преживео - да би године живота које су следиле провео у непосредној близини већ остареле султаније у Јежеву - која је, иначе, умрла 1487. године. После њене смрти је по свој прилици отишао у црноморски град Месемврију где је крајем 15. века и умро.

Световњак Димитрије Кантакузин је, иначе, био ожењен, бавио се трговином и посебно интересовао за књижевност. То интересовање је и било непосредни повод да је од Владислава Граматика 1469. године наручио *Загребачки зборник*, а са оригиналних текстова читао Пиндаровог *Епиникија* и *Седморица против Тебе*.

Као књижевни стваралац Кантакузин је пре свега песник који нам се у првом реду представио не много успелом литургијском хагиографијом *Канон о повратку моштију Јована Рилског*. Насупрот овом канону у *Песма Богородици* упознајемо једног сасвим новог Кантакузина - не само по књижевном роду, но пре свега, хајде и овде да кажемо, вредности - на којој најчешће и по правилу инсистирају наши књижевни историчари. Пун наслов овог дела је, иначе - *Молитва са усамљенијем Пресветој Владичици нашој Госпођи Богородици и с малом похвалом твореније Димитрија Кантакузина у стиховима*.

Кантакузину припадају и две похвалне енкомије: *Похвално слово светоме великомученику Димитрију Мироточивом* и *Кратка похвала светом архијереју и чудотворцу Христовом Николи*, као и *Посланица свештенику и доместику кир Исаију*. Коначно, Димитрију Кантакузину припада и једно Житије: *Житије о преносу моштију Јована Рилског* - врло занимљив и актуелношћу свога времена осавремењен житијни текст у коме сасвим потискује личну судбину на рачун "слома и страдања српског народа".

Као темељном предуслову да уопште и говоре о књижевном делу Димитрија Кантакузина за највећи број наших књижевних истраживања је одговор на питање: шта то треба подразумевати под старим српским песништвом ? Да ли је то само оно што је дато у стиху или се у њега могу сврстати и оне прозне целине које бисмо данас назвали песмом у прози ? Да ли поезији припада и старо црквено песништво ? Чињеница је, налазе они, да и у прозним делима има поезије, баш као што се песнички ток може препознати и у "старим српским записима и натписима". У складу са овим они српску поезију деле на: песме у стиху, црквено песништво, песме у прози или поетски делови прозе и паснички записи.

А стихови су, као и данас, писани један испод другог - "или су одвајани црвеним тачкама". У складу са тим правилима они у најзначајније поетско дело старе српске књижевности несумњиво убрајају *Молитву Богородици* Димитрија Кантакузина - написану у 77 катренских стихова са преовлађујућим дванаестерцем.

Оно, међутим, по чему се наша стара књижевност несумњиво препознаје јесте њена неодвојивост од религијских осећања тога времена. Напросто, била је чврсто повезана са православљем и јако је ретко "допуштала пробоје световног". Ако га је и било претезало је у записима и натписима, мада, као код нашег песника, и у хагиографским делима. У тој, ипак, доминацији религиозних осећања српски су песници носили двоструку одговорност - ако је испевана реч, у духу филозофије средњега века, дело Божје, онда се индивидуалном песничком стваралаштву доиста остављао врло узак песнички простор за песничке иновације.

Кад говоримо о српском песништву у оквиру старе српске књижевности онда се подразмева и сагледавање њене везе са поезијом византијске књижевности - или, величина утицаја византијског песништва на српско. У том је делу и српско - баш као и византијско - песништво као најчешће стилско средство користило симбол - ослањајући се на *Библију* као његов извор. А као симбол је протезала светлост - зато о неким песницима и можемо и морамо говорити као "песницима светлости".

И поред тога што је *Молитва Богородици* непоновљиво песничко остварење у старој српској књижевности ми, нажалост, због недостатка података не знамо од када она датира. Претпоставља се да је настала око 1470. године - иако позната постаје тек 1869. - када Ђура Даничић објављује њен почетак и крај. Потом, 1901. године, Д. Маринов објављује текст песме из 18. века који се налазио у *Рилском манастиру*. Међутим, тај текст има тек 250 стихова, за разлику од осталих који су се кретали између 308 и 312. Касније су песму објављивали : Ђорђе Сп. Радојичић, Ђорђе Трифуновић, Атоније - Емил Тахиаос и Весна Бјелогрлић да би последњи пут била објављена у "сабраним делима Димитрија Кантакузина у издању Бугарске академије наука".

Поред своје непоновљивости *Молитва Богородици* је и наше најобимније дело у стиху у целокупној нашој старој књижевности у чијој се основи налази она драма о спасењу људске душе - средишња драма "средњовековне књижевности и на Истоку и на Западу". Наш песник уосталом и живи у времену када је свет, по Соломоновим пророчанствима, требао да апокалиптички нестане 7000 - 1492. године. Притом, све друштвено-историјске околности у којима је трајао злокобно су "потврђивале могућу катаклизму". Наравно, до пропасти света није дошло, али јесте до апсолутног слома српске средњовековне државе.

Тај дух последњег времена апсолутно је прожео и *Молитву Богородици* - дух Другог Христовог доласка који се есхатолошки повезује са страшним судом и крајем света. А на том Страшном суду он је по средњовековном веровању требао да суди народима и људима "малим и великим, праведницима и грешницима, живима и мртвима". И то је то осећање које прожима *Молитву Богородици* - "последњег времена" и пре свега Страшног суда.

Оно, међутим, што нашег песника пре свега окупира јесте осећај личног греха и личног страха од Страшног суда. А тај мотив Страшног суда тече паралелно са мотивима греха и спасења. У тома паралелизму тече и призивање Богородице која се моли Христу за опроштај грехова читавом људском роду. И баш тај култ и призив Богородице само појачава неумитно приближавање опште катаклизме света.

Смрт је последица греха, и то не само оног Адамовог - пророчанског, но и појединачног, индивидуалног. Управо зато Кантакузин и истиче сопствени грех, сопствену изгубљеност доброг и сопствену предатост ђаволу.

А пре него што досегне до раја или пакла човекова душа "мора пређи деветнаест митарстава кроз која је води демон". И то је тај претходни суд. Свако митарство подразумева одређени - конкретан - грех. Свестан, наравно, својих грехова наш се песник пита како ће прођи митарство воздушно - после дванест митарстава анђели грешника воде у пакао да би тамо завршио у огњеној реци. Ако су Содома и Гомора метафизичке префигурације пакла онда и грешници - као и ова два града - морају, бити "уништен сумпорним гоњем" односно у таквом језеру, као што је сасвим примерено библијској визији.

А анђели су доиста немилосрдни - мукама краја нема: "Авај без конца мукама ћу бити ... / Пређе конца мучити се знам без краја...".

Страшни суд - и композиционо - стоји између греха и заштитног призивања Богородице. У том односу он преставља ону спону која веже у својеврну тематско-мотивско-идејну целину целу *Молитву Богородици*.

Исус Христ је у православној цркви неодвојив од Богородице - која је од стране свог сина и васкрснута трећег дана након своје смрти. И на небесима је Богородица Небеска Царица. Паралелно са Страшним судом - као доминантним мотивом - теку и њени "молитвено-панегирични тонови". Само то преплитање довољно говори о снази њене молбене моћи.

Она најзначајнија категорија византијске уметности - светлост - нема ону материјалистичку основу - као што је то у "представама античких филозофа" - но божанску. И управо зато она се једино може и опазити "очима душе" или "духовним видом". Природно је из тога да између такве светлости и Бога и лепоте долази до успостављања тесне везе. Лепота и светлост практично израстају у синониме.

Том светлосном симболиком ће - преко Доментијанових дела и светлости фресака *Сопоћана* - бити обележена и српска књижевност 13. и 14. века. У њој ће после Косовског боја, сунце да се "помрачује" а лепота да црни. У тој ће се катастрофи препознавати "последња времена" док ће коначни пад деспотовине унети "додатне тамне тонове у српску уметност тога доба".

Ти ће тамни тонови претегнути и код Кантакузина иако ће упорно настојати да преко Богородице досегне и до светлости. На Страшном суду она ће молити за опроштај грехова истовремено са анђелима који ће последњега дана "одвојити праведнике од грешника" које ће Син бацити у "пећ огњену" да плачу и шкрипе зубима. Што се песника тиче, њему смрт долази у тамној ноћи "јер и Христ долази да суди након помрачења сунца и звезда".

Нема сумње да и Доментијан у светлости препознаје идеал јер је и песникова молба Богородици ту да би се избегла лева страна на Страшном суду - где претежу тама и смрт. Доментијан бежи од таме у - светлост.

Кад је реч о жанру *Молитва Богородици* песник ју је у наслову окарактерисао као молитву и похвалу. Но, поред исповедних молитви и похвале Богородици, ова песма има и "нека општа места плача". Погледајмо само прва два стиха друге строфе:

Одакле да начнем плакати, Дево,

одакле да начнем молити се, добра...

Или 74. строфа:

Ово ти приносим исповедањем,

ово ти приносим молбене гласе,

ово тако малено похваљење,

ово колко је у моћи, радости моја.

Нема сумње да је ова песма "синтеза жанрова". И баш зато се и не може "жанровски укалупити". Та немоћ је и изди`е до својеврсне "песме над песмама старе српске поезије".

Цело време док размишљамо о, хајде опет да кажемо, песничком делу Димитрија Кантакузина и о временима у чијим се она релацијама креће - реалистичким, овоземаљским и мистично-есхатолошком које настаје "након разлучења душе од тела" - присећамо се Скерлићевог става да је наша стара књижевност производ "болесне средњовековне црквене романтике".

И не можемо а да не кажемо - да, Скерлић је био потпуно у праву. Ово што ми данас називамо стара српска књижевност и јесте производ "болесне средњовековне црквене романтике". Не, можда, но је сасвим сигурно да је овоземаљско време пролазно, и сујетно, и, нека буде, да и "ругање јесте" - али је ипак и једино јер оноземаљског и нема. Као што књижевност не може ни из чега настати не може и ни за шта и важити и у ни у чему видети спасење од сујета и ругања. Ничега нема - баш као ни спасења у њему. Ни наде. Суштина спасења и није у нашој биолошкој непролазности, но напротив, у константној и хармоничној пролазности - ма колико нам то не било драго. Од хармоничне пролазности постоји само једна гора ствар - непролазност. Цела је суштина у хармоничној смењивости. Дисхармонија те хармоније није ништа друго до сами врх људскога Ида- оних који би да својим светрајањем истински кушају и Соломоново пророчанство.

Што се *Живота Јована Рилског* тиче оно би у оном историјском делу могло и да буде интересантно. Говорећи у њему о српском царству он подсећа да је градитељ *Рилског манастира*  био Душанов властелин Хреља - познати Реља Крилатица из народне песме. Говорећи о Душану он нема речи похвале али начин на који прича причу врло јасно показује да је већ тада легенда о Урошу и Мрњавчевићу била заокружена. Њихова погибија на Марици била је израз Божје казне и "жеље за царством". То је и разлог српском пропадању а турском успону.

*Посланица кир Исаији* и поред тога што је најобимније Кантакузиново дело је још само један у низу облика религиозно - филозофског средњовековног заточења. Напросто, Кантакузин се у њему бави тајном смрти и загробним животом у коме ће растајнити све тајне. Реч је, дакле, о делу које би можда могло да буде вредно пажње непоправљивих заточеника веровања у загробни живот. Што се нас тиче - није вредно ни помена.
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