***ПЕТАР 2. ПЕТРОВИЋ ЊЕГОШ (1813 - 1851)***

 Рођен је под Ловћеном, а на домак Боке Которске и Јадранског мора, у селу Његушима где је и провео своје детињство све до 1825. године када га стриц Петар 1. доводи у Цетињски манастир вођен намером да у њему однегује саби наследника. Истина да му је школовање било и кратко и нередовно - поред манастира учио је у Топли крај Херцег Новог, а на крају и од Симе Милутиновића на Цетињу - али и сасвим довољно да у њему буде покренут онај песнички таленат који је несумњиво имао.

 Власт у Црној Гори, Раде - како му је било световно име - преузима у својој 17. години, да би у њој одмах отпочео са конституисањем "органа државне власти". Од савеза племена он је Црну Гору преточио у модерну државу. Истовремено са тим он је у својој осами налазио довољно времена за писање и доучавање. Учио је руски и француски, читао "философе и песнике". Упоредо са тим налазио је времена и за путовања: два пута у Русију (1833. и 1836.) - када је на пропутовању кроз Беч упознао и Вука, Беч (1844. и 1846-1847.), Италију (1851).

 Умро је у својој 38. години живота - 19. октобра 1851. године, да би прво био покопан на Цетињу, а после четири године пренет на Ловћен - у гробну цркву коју је за живота сам себи саградио.

 Пратећи Његошев прснички развој ми смо заправо у прилици да непосредно пратими и цео онај распон који захвата пут на коме зачиње своје дело под снажним утицајем традиционалне хроничарске народне поезије, да би "вишу самосвојност" демонстрирао код песама "на народну" - то заправо код њега чини онај прелаз "од народне ка уметничкој поезији". Следећа етапа Његошевог песничког развоја одвија се под снажним утицајем класицистичке поезије Державина и Мушиског - разлика је само у томе што његови узори нису били римски, но хеленски песници: Хомер и Пиндар. И друга ствар, а за разлику од Лукијанових следбеника, Његош се не окреће ка немачком класицизму колико модернијим - романтичарским - струјама. Тако, рецимо, радо чита Игоа, Ламартина, Пушкина, блиски су му Вук и Сима Милутиновић. И то је оно време у коме иза себе оставља: *Лучу микрокозму* (1845), *Горски вијенац* (1847), *Лажни цар Шћепан Мали* - написан 1847. а објављен 1851. године.

 Имамо, дакле, пред собом Његошев пут од "народне песнарице" - у којој "нема изричите филозофије" до само лирског приповедања, до "Горског вијенца" који је "препун не само сентенција него и мука од мишљења".

 У суштини код Његоша доминирају две теме: космичка и историјска судбина човека. Ово даље знаћи да у његовом делу можемо пратити и два његова песничка тока: религиозно-филизофски и национално-ослободилачки.

*Космички круг*

 Код Његоша имамо два света - органски који је сведен на "сталну борбу на живот и смрт", и неоргански, синтетисан у "небесним телима" који је човеку загонетан и далек јер је препун "реда и закона". Тај органски свет је Његош упознао још као чобанче - то је онај свет проклетога крша где гладују "и трава и вода", и у коме "змија стрепи већ од орлинских очију а камоли од кљуна". Космички је упознао тек када је "поодрастао и боље се загледао у живот Црногораца" - којим је "само употпунио и пооштрио своје чобанско искуство".

 Главно дело овога круга му је *Луча микрокозма* - састављен од шест певања и уводне песме која је дата у облику посвете.

 Јован Деретић у делу препознаје три "смисаоне целине": прву, коју по њему чини сама *Посвета*, другу, коју чине прва два певања, и трећу, састављену од остала четири певања.

 "*Посвета* је - по Ј. Деретићу - "филозофска песма у којој се песник, трагајући за тајнама човековог бића, погледом окреће ка звездама и небу да би коначно схватио да се одговор ипак не крије у тим бескрајним просторима - него у њему самом, јер је "мисао искра божанског у човеку". Та *Луча микрокозма* је у малом - у човеку - јер је он из вишег у њега "пао".

Друга смисаона целина захвата онај пут до границе материјалног космоса - до кога се долази тек онда када се пређу шест покретних и пет непокретних небеса. На тој граници мисао "прихвата анђео-хранитељ" да би је увео у онај "иматеријални космос" - до самог творачког престола где ће се знања "напити на извору".

 Ова алегорија о лету песникове искре оквирна је прича за драму о човеку - чиме зачиње и трећа смисаона целина. Суштину алегоријске приче у овој целини носе Бог - "као апсолутни господар космичке државе светлости и неуморни стваралац нових светова", Сатана - као оличење зла и побуне који је и својеврсно оличење "незадовољног феудалца или плаћеног главара који не признаје централну власт", и Адам - који је у први мах стао на страну побуњеника да би га у одлучном тренутку напустио и допринео његовом сламању.

 Нема сумње да је Адам главна личност - о његовој се кривици и говори, и паду, "изгнанству са неба на земљу" ... Заправо се говори о - судбини човека.

 *Луча микрокозма* је песнички напор да се докучи до "тајне бића". У том је смислу она, бар на нашем песничком простору, јединствена. И због тога вредна и пажње и истраживања - и поред тога што има и својих изразитих слабости, "нарочито у наративним одељцима".

*Међу-односи кругова*

 Говорити о односу између Његошевих тематских кругова - кад се сведе на конкретна дела - је говор о односу *Горског вијенца* и *Луче микрокозме*. Врло је дуго владало уверење да се о овом односу заправо не може ни говорити, прво, због тога што ничег заједничког и нема, и друго, што се на *Лучу* гледало - у поређењу са *Горским вијенцем* - са не малом дозом обезвређивања. Међутим, новија истраживања недвосмислено указују на то да поред разлика има и "дубинских поклапања" међу овим делима. Уосталом свеукупно Његошево дело је космогонијско-историјско искуство. А то искуство неумитно га води ка песнику космогонијских сукоба и окршаја - у првом реду када се ради о најмањем делићу, или микрокосмичком односу. Његош по правилу полази од најмање перспективе - микрокосмичке. Полази од "искре" - мада често помиње и друге називе: "частица", "зрака", "луча", "атом мислећи". Довоњно је само да се присетимо да је првобитни наслов "Горског вијенца" био *Извијање искре*, или *Извиискра*, или *Извита искра* - што је својеврстан синоним називу *Луча микрокозма*.

 На ту искру Његош је сводио: људску мисао, националну слободу, поезију. Искра је "нуклеус" његовог дела - и песничког и државничког.

*Историјска поезија*

 Она се несумњиво може посматрати кроз три етапе: прву, коју чине народне песме, други, посматрану из угла епских спевова - *Глас каменштака* и *Свободијада*, и трећу, која се да пратити из угла *Горског вијенца* и *Лажног цара Шћепана Малог*.

 Специфичност "Горског вијенца" је у томе што се кроз њега могу пратити све ове три етапе, а да је - његовом целином - опет Његош баш њиме "створио нову песничку форму, користећи се при томе свим својим песничким искуством, и својим познавањем европске поезије од Хомера до романтизма, те свим оним што му је могла пружити наша тадашња поезија".

*Горски вијенац*

 Пре свега треба имати у виду да је *Горски вијенац* изашао у време велике Вукове борбе за увођење народног језика у књижевни. Али, Његошева особеност је пре свега у томе што је био знатно мање радикалан од Вука - у основи се и он држао народног језика, али уз велику присутност дијалекатских одлика песничког краја.

 У основи је *Горски вијенац* драмски спев који има велику заједничност "с разним историјским врстама драме". Та сличност је најизразитија с грчком драмом - пре свега кроз коло - као својеврсни облик "конкретизације колективног". Цела радња овога спева везана је у суштини око једног догађаја који није својом важношћу претезао нити је пак био песнички атрактиван. Око таквог догађаја Његош је исплео "црногорску историју". У 2819 стихова он ја захватио готово цео период од Немањића, па преко Косова и константне борбе са Турцима, досегао до свога времена. Сам спев је, иначе, дат у десетерцима, уз два изузетка - једне уметнуте песме са деветерцима, и тужбалицом са дванаестерцима.

 Тај неважни догађај који је послужио као основ за спев био је "страховито тежак и незахвалан" за песничко дело. По некој легенди Црногорци су почетком 18. века препадом поклали све своје потурчењаке који нису хтели да се врате "вјери прађедовској". Требало је ту легенду, ту страховито незахвану тему песнички надрасти зарад доказивања пред Европом да Црногорци ипак нису дивљаци - а био их је управо такав глас. Такве теме могао је да се прихвати само песник његовог калибра - макар и мало мањи сигурно би посрнуо.

 Целу главну радњу Његош је утопио у две друге. Наиме, упоредо са покољем потурица одвијала се и она историјска коју воде кола, баш као и она трећа "коју казују Владика и игуман Стефан, филозофи драме". Кључно питање на коме Његош инсистира своди се на то да се суштина сукоба никако не сме свести на сукоб две вероисповести, или две националности, колико је реч о "два у свему опречна погледа на свет" - слободарског и империјалистичког. Са те се основе мора посматрати опрека између Срба - хришћана и Турака - муслимана. Ни у ком се случају том сукобу на сме прићи са позиција Вартоломејске ноћи - у 16. веку француски католици побили су око 20.000 својих протестаната на препад, или Сицилијанске вечерње - када су у 13. веку Италијани побили исто толико својих Француза.

 У малену се Црну Гору не могу трпати толике противности - јер мора доћи до прскања у комаде. Не, јер ни измирења нема, нити га може бити. Измирење по коме би мањи поток у виши увирао није измирење - и зато је морало доћи до пуцања. Уосталом, то није само песничка, но и историјска истина.

 Оваква сложена основа *Горског вијенца* подразумевала је и радње које ће по систему концентричних кругова пратити ову основу. Зачет је као поетска визија, наставиће се као политичко-историјска драма да би потом прешао у "венац епских слика из народног живота" и коначно се завршио призорима "који почивају на пуном јединству мисли и акција".

 Темељна фаза коју *Горски вијенац* прелази је она која га од успаваности води у будност, од мировања у борбене покличе, од стешњености у слободу: "Глуво доба ноћи, свак спава". Једино је будан и "сам собом" Владика - и то је она "искра". Само, акција мора да буде колективна. Зато Његоша и не занимају конкретне личности, ни њихова преживљавања, болови, радости, жеље. Једини угао из кога их он посматра је онај у коме су они спремни да делају зарад општег интереса - слободе у Црној Гори. И главаре прати са позиција у којима претежу "колективно искутво" и традиција. Владика Данило и игуман Стефан су "различите етапе у развоју мисли која је напустила уточиште традиције и кренула властитим путем". Разлика је само у томе што је Владика млад па тек стиче прва горка искуства - препуна горчине и сумње, насупрот игуману који је његова супротност:

 Ја сам проша сито и решето,

 овај грдни свијет испитао,

 отрови му чашу искапио,

 познао се с гркијем животом.

 Све што бива и што може бити,

 мени ништа није непознато ;

 што год дође ја сам му наредан.

 ---------------------------------------

 Ти си млад јошт и невјешт владико!

 Прве капље из чаше отрови

 најгрче су и најупорније;

 а да знадеш шта те јоште чека!

 Св’јет је овај тиран тиранину,

 акамоли души благородној!

 Глас кола, глас народа, израз је једне "више и духовније драме". То је глас векова и неумрле историје који замера Данилу што оклева, што не види "куд иде струја српске историје?"

 Шта је ово ево неко доба

 те су наше горе умучале,

 не разлежу ратнијем крицима?

 Почину ни рђа на оружје,

 остаде ни земља без главарах:

 Некршћу се горе усмрђеше,

 уједно су овце и курјаци,

 здружио се Турчин с Црногорцем,

 оџа риче на равном Цетињу;

 смрад ухвати лафа у кљусама,

 затрије се семе црногорско.

 Не остаде крста до три прста!

 Прекор је претежак - Данило не може да издржи:

 Удри за крст, за образ јуначки,

 ко гођ паше свијетло оружје,

 ко гођ чује срце у прсима:

 хулитеље имена Христова

 да крстимо водом али крвљу!

 Тријебимо губу из торине!

 Нек пропоје пјесна од ужаса,

 олтар прави на камен крвави!

 И одмах се трза:

 Не ... не ... сјете да јошт зборимо!

 Ја бих, браћо, с општег договора

 да главаре браће истурчене

 дозовемо на општему скупу,

 да им дамо вјеру до растанка,

 аја би се како обратили

 и крвави пламен угасили.

 Главари нерадо прихватају овај предлог - јер унапред знају одговор, али им Владика појашњава своју стрепњу:

 Не бојим се од вражјега кота,

 нека га је ка на гори листа,

 но се бојим од зла домаћега.

 Бијесна се братства истурчила;

 тек домаће нападнемо Турке,

 свој својега никад пуштат неће,

 разлучи се земља на племена.

 Крвава се исклати племена,

 враг ђаволу доћи у сватове

 те свијећу српску угасити!

 Зло се трпи од страха горега!

 Ко се топи хвата се за пјену;

 над главом се надодају руке!

 Владика је и мислилац, и мученик - зато и осваја наше симпатије. Он да, насупрот игуману Стефану - сувише нам делује смирено, убедљиво, самопоуздано. Не воли Владика Турке - освајаче. Не воли ни Луну, јер се крсти. Али борбу Луне и Крста одредила је судбина коју он не може да спречи. То је једноставно тако. Потурчењаци су, међутим, нешто друго. Против њих већ бесни:

 Луна и крст два страшна символа, -

 њихово је на гробници царство;

 ---------------------------------------

 Али хула на свештени ћивот

 који га је млеком одранио -

 то ми срце у тартар претвара.

 Остаје доиста отворено питање: зашто се Његош прихватио оправдања зарад једне легенде о Бадњој вечери за коју неки историчари кажу да је није ни било? Нема сумње до зато што је у том предању препознао и прекор зарад наше укупне хајдучије. А бити хајдук, у Европи значи - бити разбојник. А хајдуци су ударали на препад. Требало је, дакле, Европи појаснити да хајдучија није самоизбор, но зла судбина. И да је црногорска у том неизбору одговор на неизбор - која јој је наметнута. Присетимо се речи Вука Мандушића:

 Зар обадва нијесмо хајдуци?

 Он је хајдук робља свезанога.

 Он је бољи е више уграби;

 ја сам хајдук те волим хајдуке,

 гласнија је моја хајдучина.

 Ако томе додамо и речи самога Владике:

 Коме закон лежи у топузу,

 трагови му смрде нечовјештвом.

 Онда би се порука Европи могла врло поједноставити - ви који сте Атилу заборавили, као што сте заборавили и доба кад сте децу своју Турцима плашили немате права да нас осуђујете јер не разумете да наше јунаштво није израз воље но изнудица којој се, све и да смо хтели, нисмо могли одупрети!

 И друга дилема пред којом стојимо своди се на питање: зашто се Његош тако упорно држао колективно-слободарског јунаштва, уместо класичне драме коју нам је лако могао дати? Да би ствар била јаснија мора се имати у виду да је у, социјално-психолошком смислу, владика Данило живео у атмосфери примитивније средине чак и у односу на време у коме су стварали и Есхил и Софокле. У Атини је за време Софокла и Есхила увелико била изграђена филозофско-уметничко-војводско-државничко-богаташка... господштија. За античке филозофе и песнике било је сасвим природно да маса иде уз хероја који је води. Готово истог схватања у Данилово време били су и турски освајачи - Пророк је роб божји, султан роб Пророков, паша и бег су "роб роба свечева", а раја роб њихов. Врло једноставна филозофија - нема заједнићке категорије чојства:

 Пучина је стока једна грдна,

 добре душе кад јој ребра пучу.

 Насупрот овоме њихова филозофија полази од тога "да уз појам херојства не иде и појам раје" - које не сме ни бити. Црногорци неће рају баш као што су њихови главари у обичном животу и обични тежаци. Рајетин је по тој филозофији изрод, а Црногорац неће да буде то ни пред влашћу, ни пред судбином, ни пред богом. Црногорци не познају категорију пука - "сав је народ властелин, велики или мали". И зато Његошеву драму игра васцели народ - јер једнако и мисли. Временски Његош је испред Есхила и Софокла?!

 Коначно, није сасвим случајно да се све радње у "Горском вијенцу" одигравају у време четири верска празника - изношење крстова о Тројичину дне на Ловћену, сабор о малој Госпојини, Божић, Нова Година - јер се управо на њима окупља сав народ. И доиста су се наши народни договори одигравали у време таквих сабора - нарочито у турско време.

*После Горског вијенца*

 *Лажни цар Шћепан Мали* је без сумње најобимније Његошево дело. Па ипак, и најмање вредно, и најмање познато - критика по правилу подвлачи његову велику блискост са *Горским вијенцем*. Чини се, међутим, да критика ипак није, бар до краја, у праву. Пре свега ово дело има више драмског у себи но што је то случај са *Горским вијенцем*. И друга ствар - *Лачни цар Шћепан Мали* је са оног спољашњег пренет на унурашњи план. Сукоб с Турцима мења самосукоб у Црној Гори - изненадном појавом "цара". Истина да на поетском плану *Горски вијенац* доминира, али зато губи на плану оне "конкретне стварности из свакодневног живота". *Шћепан Мали* доминира и изразитијим реализмом.

Напросто, ако *Горски вијенац* можемо сврстати у романтичарску херојску поему у драмском облику, *Шћепан Мали* је, што би рекла Исидора Секулић, "херојска комедија" тако да се практично може говорити о својеврсном заокрету од романтизма ка реализму. Овај заокрет је уосталом и разумљив ако се има у виду да се Његош и јавља "у тренутку када су се у нашој књижевности сукобљавале и бориле за превласт различите традиције" - пре свега писана и усмена. У принципу су се те традиције и слиле у једну синтезу, а ми немамо амбиција да се бавимо - и залудним - работама око тога која од њих у његовом делу претеже.